

Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti - talvi 2016



Liikenneviraston tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – talvi 2016

Kannen kuva: Otto Virtanen

Verkkojulkaisu pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-317-284-5

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puhelin 0295 34 3000

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Talven 2016 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä vuosittain tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimustuloksia käytetään muun muassa urakkabonusten maksamisen yhtenä perusteena.

Talven 2016 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston asiakkuussuunnittelija Kaisa-Elina Porras. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyritys Innolink Research Oy:ssä toimitusjohtaja Pekka Vuorela, tutkija Jari Holttinen ja tutkimuskonsultti Jan Müller sekä Sito Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä toukokuussa 2016

Liikennevirasto

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	9
2.1	Tutkimuksen tarkoitus	9
2.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	9
2.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys	10
2.4	Painotus, otantatapa ja katoanalyysi	10
2.4.1	Painotukset	10
2.4.2	Otantatapa	10
2.4.3	Katoanalyysi	10
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	11
3	KOKONAISTYYTYVÄISYYS	13
3.1	Yksityishenkilöt	13
3.2	Raskas liikenne	14
4	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA TALVIHOITOOON	21
4.1	Päätiet	24
4.1.1	Yksityishenkilöt	24
4.1.2	Raskas liikenne	25
4.2	Muut tiet	30
4.2.1	Yksityishenkilöt	30
4.2.2	Raskas liikenne	31
4.3	Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkkit ja tienviitat, linja-autopysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)	37
4.3.1	Yksityishenkilöt	37
4.3.2	Raskas liikenne	39
4.4	Vuosimuutosten tilastollinen merkitsevyys	51
5	SUOLANKÄYTTÖ	53
5.1	Yksityishenkilöt	53
5.2	Raskas liikenne	54
6	TEIÄÄ LIIKKUMINEN KÄYTTÄJITTÄIN	56
7	AJOKOKEMUS	57
7.1	Liikkumista haittaavat asiat	57
7.1.1	Yksityishenkilöt	57
7.1.2	Raskas liikenne	59
8	LIKENNETURVALLISUUS	61
8.1	Yksityishenkilöt	61
8.2	Raskas liikenne	62
8.3	Turvallisuuden muutos vuoteen 2015 verrattuna	63
9	MUUTTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET	64
9.1	Yksityishenkilöt	64
9.2	Raskas liikenne	65

10	MAANTEIDEN TILAN JA KUNNON MUUTOS EDELLISESTÄ VUODESTA.....	67
10.1	Yksityishenkilöt	67
10.2	Raskas liikenne	69

LIITELUETTELO

Liite 1	Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
Liite 2	Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
Liite 3	Trendikuvat
Liite 4	Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

1 Yhteenveto

Tienkäyttäjien tyytyväisyys teiden talvihoitoon viime vuotta paremmalla tasolla

Talven 2016 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen vastasi 8500 yksityishenkilöä ja 1807 ammattikuljettajaa. Viime vuoden tutkimuksen poikkeuksellisen heikko tyytyväisyys on parantunut ja palannut useimpien tienhoidon osa-alueiden osalta muutamien vuosien takaiselle tasolle. Kokonaistyytyväisyyden positiivinen muutos on pieni, mutta lähes kaikilla tiehoidon osa-alueilla tyytyväisyys on kohonnut ainakin jonkin verran. Erityisesti edellisessä tutkimuksessa erittäin heikon arvion saaneen muiden teiden talvihoidon koetaan nyt olevan aiempaa paremmalla tasolla. Viime vuoden tulokset olivat poikkeuksellisen heikot, joten tämän tutkimuksen osoittama tulosten paraneminen merkitsee palaamista pitkäaikaisemmalle laskevalle trendille. Tuloksia tulkitessa on myös syytä muistaa, että vaihtelu eri vuosien ja eri alueiden tyytyväisyyden tasossa liittyy vahvasti talviolosuhteiden eroihin eikä pelkästään muutoksiin tiestön hoidossa.

Yksityishenkilöstä 37 % ilmoittaa olevansa maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen, kun viime vuonna heitä oli hieman vähemmän (34 %). Yksityishenkilöiden kokemus pääteiden talvihoidosta on parantunut viime vuodesta ja on samalla tasolla kuin vuosina 2012–2013. Heistä 65 % on tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä pääteiden talvihoitoon. Muiden teiden talvihoitoon tyytyväisiä on 22 % eli hieman enemmän kuin viime vuonna. Tyytymättömien osuus on laskenut 9 prosenttiyksikköä ja heitä on nyt 44 % vastanneista.

Ammattiautoilijoiden arvio maanteiden talvihoidosta kokonaisuudessaan on pysynyt jokseenkin samana kuin edellisenä talvena. Heistä 23 % ilmoittaa olevansa tyytyväisiä ja 49 % tyytymättömiä. Pääteiden talvihoitoon raskaan liikenteen vastaajista tyytyväisiä on 47 % ja tyytymättömiä 30 %, mikä on hieman parempi tulos kuin viime vuonna. Muiden teiden talvihoitoon tyytyväisiä on vain 15 %, mikä kuitenkin on enemmän kuin vuotta aiemmin, jolloin vastaava osuus oli 10 %. Tyytymättömien osuus on laskenut viime vuoden 69 prosentista 54 prosenttiin.

Vajaa puolet (48 %) yksityishenkilöistä arvioi maanteiden tilan ja kunnon huonontuneen edellisvuoteen nähden ja lähes yhtä suuri osuus (46 %) katsoo sen pysyneen ennallaan. Parantuneen sen koki vain 6 % vastanneista. Osuudet ovat lähellä vuoden 2014 tasoa, mutta edellisessä tutkimuksessa vuonna 2015 60 % vastaajista katsoi maanteiden tilan ja kunnon huonontuneen. Uudellamaalla ja Pirkanmaalla muita harvempi katsoi tilanteen huonontuneen. Etelä-Pohjanmaa on ELY-alueista ainoa, jossa yli puolet vastaajista on sitä mieltä, että maantiet ovat huonontuneet edelliseen vuoteen verrattuna.

Ammattikuljettajista 71 % (v. 2015 78 %) kokee maanteiden tilan ja kunnon muuttuneen kokonaisuudessaan heikommaksi edellisvuoteen nähden ja runsaan neljänneksen mielestä niiden tila ja kunto on säilynyt ennallaan. Paremmaksi tilanteen katsoo muuttuneen vain 3 % ammattikuljettajista.

Yksityishenkilöistä tyytyväisyys tienhoitoon parantunut viime vuoteen verrattuna

Yksityishenkilöistä 63 % ilmoittaa olevansa tyytyväisiä pääteiden liukkauden torjuntaan ja 66 % on tyytyväisiä lumen auraukseen. Viime vuoden tutkimuksessa pääteiden tienpinnan tasaisuuteen tyytymättömien osuus nousi huomattavasti aiemmas-ta tasosta. Nyt tyytymättömien osuus on laskenut 32 prosenttiin, mutta tyytyväisten osuus on jäänyt samalle 30 prosentin tasolle kuin vuonna 2015.

Muiden teiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen tyytyväisiä on runsas neljäsnes. Myös muiden teiden kohdalla tyytyväisten osuus on noussut hieman, mutta tulosten paraneminen näkyy enemmän tyytymättömien osuuden laskuna kuin tyytyväisten osuuden nousuna. Viime vuoden tutkimuksessa muiden teiden tienpinnan tasaisuuteen tyytymättömiä oli lähes kaksi kolmannesta vastaajista (63 %). Tänä vuonna osuus on nyt laskenut 52 prosenttiin ja tyytyväisten osuus on noussut 12 prosentista 17 prosenttiin.

Ammattiautoilijat tyytymättömiä muihin teihin

Raskaan liikenteen kuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden talvihoitoon on pysynyt samalla tasolla kuin vuonna 2015.

Pääteiden talvihoidon osalta alle puolet ammattikuljettajista on kohtuullisen tyytyväisiä liukkauden torjuntaan (47 %) ja lumen auraukseen (47 %). Näiltä osin tulokset ovat samalla tasolla kuin viime vuonna. Sen sijaan tyytyväisyys pääteiden tienpinnan tasaisuuteen on noussut viime vuoden 22 prosentista 30 prosenttiin ja tyytymättömien osuus on laskenut vastaavasti 42 prosenttiin.

Tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon on parantunut viime vuodesta, mutta on edelleen alhaisella tasolla. Raskaan liikenteen vastaajista liukkauden torjuntaan muilla teillä tyytyväisiä on 16 %, lumen auraukseen muilla teillä 18 % ja tienpinnan tasaisuuteen vain 12 %. Tulokset ovat alhaisuudestaan huolimatta selvästi parempia kuin viime vuonna ja ovat varsin lähellä vuoden 2014 tasoa.

Pääteiden lumen auraus ja liukkauden torjunta edelleen talvihoidon vahvuuksia

Tiehoidon osa-alueista yksityisautoilijat ovat kaikkein tyytyväisimpiä lumen auraukseen pääteillä sekä liukkauden torjuntaan pääteillä. Muita osa-alueita heikomman arvion saa tienpinnan tasaisuus muilla teillä. Myös lumen auraus ja liukkauden torjunta muilla teillä kuuluvat heikoimmiksi arvioituihin osa-alueisiin. Pääteiden tienpinnan tasaisuuden saama arvio on myös keskitason alapuolella.

Ammattikuljettajilta parhaat arviot saavat tievalaistuksen riittävyys, pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen sekä liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys. Heti näiden jälkeen parhaimpina osa-alueina pidetään pääteiden lumen aurausta sekä liukkauden torjuntaa. Ammattikuljettajilta kaikkein heikoimmat arviot saavat muiden teiden tienpinnan tasaisuus, lumen auraus sekä liukkauden torjunta.

Autolla liikkumisen turvallisuus

Yksityishenkilöistä 66 prosenttia kokee pääteillä ajamisen turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi. Muilla teillä liikkuminen koetaan huomattavasti turvattommaksi, sillä vain 36 % kokee sen turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi. Osuudet ovat nousseet hieman viime vuoden tasosta, mutta jäävät heikommiksi kuin sitä edeltävinä vuosina. Kävelyn ja pyöräilyn turvallisuus taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä on kohdan kysymyksistä ainoa, jossa tulos on heikompi kuin viime vuonna. Vastaajista sen kokee turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi 40 %.

Suolan käyttö koetaan pääosin sopivaksi

Yksityishenkilöistä suurin osa (60 %) ja ammattiautoilijoista noin puolet (49 %) arvioi suolaa käytettävän sopivasti. Yksityisautoilijoiden kohdalla niiden vastaajien osuus, joiden mielestä suolaa käytetään liikaa, on laskenut hieman ja niiden, joiden mielestä sitä käytetään sopivasti, on noussut. Ammattiautoilijoiden osuudet ovat jokseenkin samat kuin viime vuonna, mutta verrattuna vuoteen 2014 entistä useamman mielestä suolaa käytetään liian vähän ja harvemman mielestä liikaa.

Pohjois-Pohjanmaan, Pirkanmaan ja Uudenmaan yksityisautoilijat kokivat muita useammin, että suolaa käytetään liikaa. Liian vähän suolaa käytettiin Etelä-Pohjanmaan ja Kaakkois-Suomen yksityisautoilijoiden mielestä. Uudenmaan alueella oli muuta maata vähemmän niitä, joiden mielestä suolaa käytettiin liian vähän.

Etelä-Pohjanmaan raskaan liikenteen vastaajista 45 % on sitä mieltä, että suolaa käytetään liian vähän. Myös Kaakkois-Suomessa ja Keski-Suomessa koetaan keskimääräistä useammin suolan käyttö riittämättömäksi.

Muuttuvat nopeusrajoitukset koetaan useimmiten oikeiksi

Yksityishenkilöistä 28 % ja ammattiautoilijoista 58 % ajaa vähintään viikoittain teillä, joilla on käytössä kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Yksityishenkilöistä 25 % ja 18 % ammattiautoilijoista kokee nopeusrajoitusten olevan aina tai lähes aina keliin ja säähän nähden oikeat. Lähes aina tai usein ne kokee oikeiksi 76 % yksityisautoilijasta ja 71 % ammattikuljettajasta. Osuuksissa ei ole tapahtunut merkittävää muutosta edellisiin vuosiin verrattuna.

Sähköinen vastaaminen lisääntynyt edelleen hieman

Tienkäyttäjättytvyysyystutkimuksessa otettiin vuonna 2013 mukaan mahdollisuus vastata kyselyyn myös sähköisesti. Sähköisesti vastanneiden yksityishenkilöiden osuus kasvoi edelleen hieman. Tällä kertaa yksityishenkilöiden vastauksista 28 % saapui sähköisesti, kun vuonna 2015 osuus oli 26 % ja vuonna 2014 se oli 22 %. Raskaan liikenteen kuljettajien parissa sähköinen vastaaminen on yksityisautoilijoita harvinaisempaa, sillä heistä vain 14 % vastasi sähköisesti.

2 Tutkimuksen toteutus

Talven 2016 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen ovat toteuttaneet Liikenneviraston toimeksiannosta Innolink Research Oy sekä Sito Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen tason tulokset*.

2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa valtakunnallisen tiedon lisäksi tietoa ELY-keskusten ja tienhoidon urakka-alueiden tasolla.

Tutkimuksessa tarkasteltavia teitä ovat päätiet (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiet (seututiet ja yhdystiet numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä teiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet. Tarkastelussa eivät ole mukana kuntien ja kaupunkien vastuulla olevat kadut ja kaavatiet eivätkä yksityistiet. Kyselyn mukana toimitettiin kartta alueen pääteistä ja muista teistä, joita kysely koskee.

2.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 18–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-autonkuljettajat sekä henkilökuljetuspalveluita tarjoavien joukko-liikenneyritysten edustajat.

Yksityishenkilöt: otos muodostettiin koko Manner-Suomen kattavalla alueurakka-kohtaisella (80 alueurakkaa, 350 henkilöä per urakka-alue) satunnaispoiminnalla Väestötietojärjestelmästä. Alueurakkarajat määritettiin postinumeroiden avulla. Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkieliset henkilöt. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että kyselyn sai 5454 järjestön jäsentä.

Linja-autoilijat sekä linja-autoyritykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Otokseen kuului 277 linja-autoilijaa.

Linja-autonkuljettajat: Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry. poimi Pirkanmaan, Keski-Suomen, Uudenmaan ja Lapin maakunnista 50 ja muista maakunnista 25 osoitetietoa jäsenilleen lähetettäviä lomakkeita varten

*Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

2.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Taulukoissa jakaumien erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu khiin-neliö-testillä. Testitulokset ovat näkyvissä erillisissä taulukkotulosteissa kunkin taulukon yhteydessä. Vuosimuutosten vertailuissa keskiarvojen erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu t-testillä.

Koko maan tuloksissa otoskoon suuruuden ja siitä johtuvan vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen tulee puolestaan olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä.

2.4 Painotus, otantatapa ja katoanalyysi

2.4.1 Painotukset

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–5 sekä 9 on painotettu liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

Yksityishenkilöiden valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueiden perusteella. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueiden mukaan.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1,6,7 ja 8 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja vastaavasti ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueittain.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 1–4 ja 8 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

ELY-kohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteiden (50 %) ja tiepituuden (50 %) mukaan.

Raskaan liikenteen taustatietoja ja muita kysymyksiä käsitellään ilman painotusta.

2.4.2 Otantatapa

Raskaan liikenteen otanta tehtiin maakuntakohtaisesti, kuten vuodesta 2010 lähtien on tehty. Sitä aiempina talvina otanta on tehty tiepiirikohtaisesti.

2.4.3 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa tarkastellaan aineiston edustavuutta. Taulukossa vertaillaan yksityishenkilöiden otosta ja kyselyyn vastanneita sukupuolen ja iän mukaan valtakunnallisella tasolla.

Taulukko 1. Katoanalyysi

Yksityishenkilöt	Otos (%)	Vastaajat (%)	Vastaajajoukossa alle 25-vuotiaat ovat aliedustettuina ja vastaavasti yli 65-vuotiaat yliedustettuina. Nuorten aikuisten kokemukset tienkäytöstä ovat usein vähäisiä, joten he voivat kokea vastaamisen vaikeaksi. Vanhimpien vastaajien suurempi kokemus tiellä liikkumisesta tai muuten suurempi halu vastata ja samalla vaikuttaa tienhoitoon voi selittää suurempaa vastausprosenttia.
Sukupuoli			
Nainen	48	48	
Mies	52	52	
Ikä			
18–24 vuotta	11	5	
25–64 vuotta	69	65	
65–74 vuotta	21	31	
Ei tietoa	-	-	

2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin yhdistettynä kirjekyselynä sähköisellä vastausmahdollisuudella ajalla 26.1.–10.3.2016. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 34 281 kpl. Kaikille kyselyn saaneille, jotka eivät olleet vastanneet paperilomakkeella tai sähköisesti, lähetettiin 16.2.2016 muistutuspostikortti. Valtakunnallisesti tutkimusvastauksia palautui kirjeitse ja sähköisesti yhteensä 10707 kpl. Sähköisesti vastanneiden osuus kasvoi edellisvuosista, sillä yksityishenkilöiden vastauksista 28 % saatiin sähköisesti (2015: 26 %; 2014: 22 %). Ammattiliikenteen osalta sähköisesti vastanneiden osuus jäi 14 prosenttiin.

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 28000 kpl. Heidän tutkimusvastauksiaan palautui yhteensä 8500 kpl ja kokonaisvastausprosentti oli 30 %.

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 6281 kpl ja lomakkeita palautui kaikkiaan 1050 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 29 %.

Yksityishenkilöiden ja ammattikuljettajien vastausprosentit jäivät jonkin verran heikommiksi kuin edellisvuonna (v. 2015 yksityiset 34 %, raskas liikenne 31 %). Yksityishenkilöiden vastausprosentti oli korkein Keski-Suomessa (34 %) ja heikoin Uudellamaalla (25 %). Ammattikuljettajien vastausprosentti oli korkein Pohjois-Savossa ja Etelä-Pohjanmaalla (33 %) ja heikoin Keski-Suomessa (21 %).

Taulukko 2. Vastausprosentit

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti
Uudenmaan ELY	3851	944	25 %	1532	410	27 %
Varsinais-Suomen ELY	3505	997	28 %	1022	294	29 %
Pirkanmaan ELY	2108	656	31 %	518	128	25 %
Kaakkois-Suomen ELY	1389	385	28 %	420	128	30 %
Pohjois-Savon ELY	5263	1698	32 %	801	262	33 %
Keski-Suomen ELY	2098	710	34 %	377	81	21 %
Etelä-Pohjanmaan ELY	3141	980	31 %	654	214	33 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3846	1242	32 %	635	193	30 %
Lapin ELY	2799	888	32 %	322	97	30 %
Yhteensä	28000	8500	30 %	6281	1807	29 %

Taulukko 3. Raskaan liikenteen otosmäärät kohderyhmittäin

	KUORMA-AUTOILIJAT	LINJA-AUTOILIJAT	LINJA-AUTON KULJETTAJAT
Uudenmaan ELY	1367	65	100
Varsinais-Suomen ELY	928	44	50
Pirkanmaan ELY	451	17	50
Kaakkois-Suomen ELY	353	17	50
Pohjois-Savon ELY	539	23	50
Keski-Suomen ELY	315	12	50
Etelä-Pohjanmaan ELY	541	38	75
Pohjois-Pohjanmaan ELY	713	36	75
Lapin ELY	247	25	50
Total	5454	277	550

3 Kokonaistyytyväisyys

3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt ovat hieman tyytyväisempiä maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kuin edellisellä talvikaudella 2014–2015. Tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä ja tyytymättömien osuus vähentynyt viisi prosenttiyksikköä edellisestä vuodesta. Vaikka kokonaistyytyväisyys on parempi kuin edellisessä tutkimuksessa, se jää selvästi sitä aikaisempien vuosien tuloksesta.

Taulukko 4. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	51	55	52	50	45	47	34	37
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	18	23	23	27	26	39	34

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,93–3,12 (v. 2015 2,84–3,12)

Tyytyväisimpiä maanteiden talvihoitoon ovat Varsinais-Suomen, Uudenmaan ja Pirkanmaan alueilla asuvat. Keskimääräistä tyytymättömiä ollaan Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaalla, Keski-Suomessa sekä Pohjois-Savossa.

Nuorin ja vanhin ikäryhmä suhtautuu talvihoitoon muita myönteisemmin. Taajama-asukkaat ovat hieman tyytyväisempiä teiden talvihoitoon kuin haja-asutusalueilla asuvat. Kaikkein tyytyväisimpiä ovat ne vastaajat, jotka eivät aja henkilöautolla lainkaan tai ajavat vain vähän (alle 5000 km/v). Yli 30000 km/vuosi ajavissa on puolestaan huomattavasti muita enemmän erittäin tyytymättömiä.

Kokonaistyytyväisyyttä pääteiden hoitoon kuvaamaan laskettiin kahden tekijän muodostama indeksi, joka laskettiin pääteiden liukkauden torjunta ja lumen aurauskohtien vastausten keskiarvona.

Indeksin tulosten perusteella yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on parantunut edellisvuoteen verrattuna. Tyytyväisten osuus on kasvanut kuusi prosenttiyksikköä ja tyytymättömien osuus laskenut kolme prosenttiyksikköä. Tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon ovat Uudenmaan, Kaakkois-Suomen, Varsinais-Suomen ja Pirkanmaan alueilla asuvat. Muita kriittisempiä pääteiden kuntoa kohtaan ovat Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan yksityisautoilijat.

Taulukko 5. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	68	68	70	66	63	70	59	65
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	13	12	15	17	11	20	17

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,23–3,81 (v. 2015 3,18–3,73)

Muiden teiden osalta kokonaistyytyväisyys laskettiin kolmen tekijän muodostamana indeksinä, joka muodostettiin muiden teiden liukkauden torjuntaa, lumen aurausta ja tienpinnan tasaisuutta koskevien kohtien keskiarvoista.

Muiden teiden talvihoitoon tyytyväisten osuus on kasvanut viime vuodesta vain hie-
man, mutta tyytymättömien osuus on laskenut tyytyväisten osuuden nousua enem-
män. Tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet ovat tämän talven osalta hyvin lähellä
vuosien 2012 ja 2013 tasoa.

Erot alueiden välillä tyytyväisyydessä muiden teiden talvihoitoon ovat selviä. Tyyty-
väisimpiä muiden teiden talvihoitoon ollaan Uudellamaalla ja Kaakkois-Suomessa.
Tyytymättömiä ollaan Pohjois-Pohjanmaalla, Lapissa ja Pohjois-Savossa. Pohjois-
Pohjanmaalla ollaan kaikkein tyytymättömiä. Muita heikomman arvion saaneita
alueita ovat myös Lappi, Etelä-Pohjanmaa sekä Pohjois-Savo.

Taulukko 6. Muiden teiden talvihoito

Muiden teiden talvihoito								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	29	35	25	23	35	20	22
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	39	32	43	46	32	53	44

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,57–2,92 (2015 2,41–2,78)

3.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan on jokseenkin samalla tasolla, mitä se oli edellisessäkin tutkimuksessa. Puolet vas-
taajista (49 %) ilmaisee tyytymättömyytensä teiden kuntoon ja vajaa neljännes
(23 %) kokee olevansa tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen.

Ammattikuljettajista alle puolet (46 %) on tyytyväinen pääteiden talvihoitoon. Tulos
ei ole muuttunut kovinkaan paljoa edellisestä tutkimusvuodesta. Muiden teiden tal-
vihoitoon tyytyväisiä on 15 % raskaan liikenteen vastaajista, kun viime vuonna vas-
taava osuus oli 10 %. Muiden teiden talvihoitoon tyytymättömien osuus on laskenut
69 prosentista 54 prosenttiin.

Taulukko 7. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	41	33	34	27	29	25	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	28	36	36	40	41	50	49

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,40–2,91 (v. 2015 2,43–2,91)

Taulukko 8. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	54	56	51	47	55	45	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	21	22	27	27	23	33	30

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,72–3,46 (v. 2015 2,56–3,56)

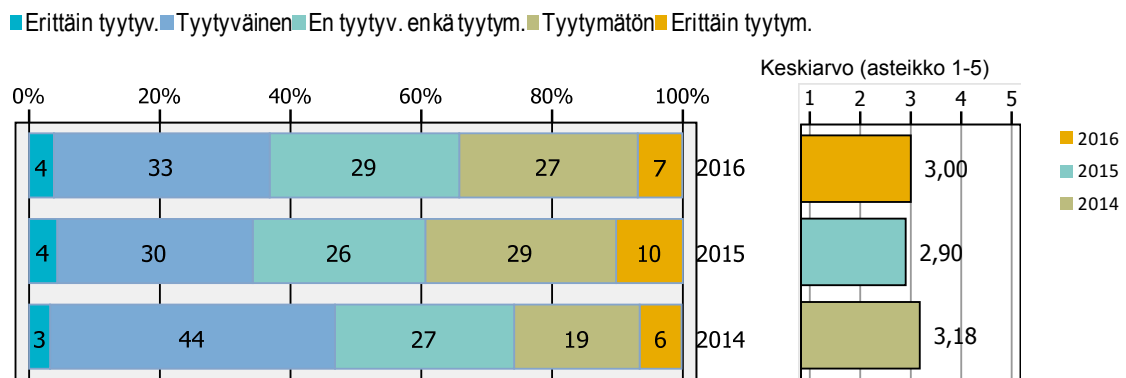
Taulukko 9. Muiden teiden talvihoito

Muiden teiden talvihoito								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	15	22	14	11	21	10	15
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	56	45	59	62	49	69	54

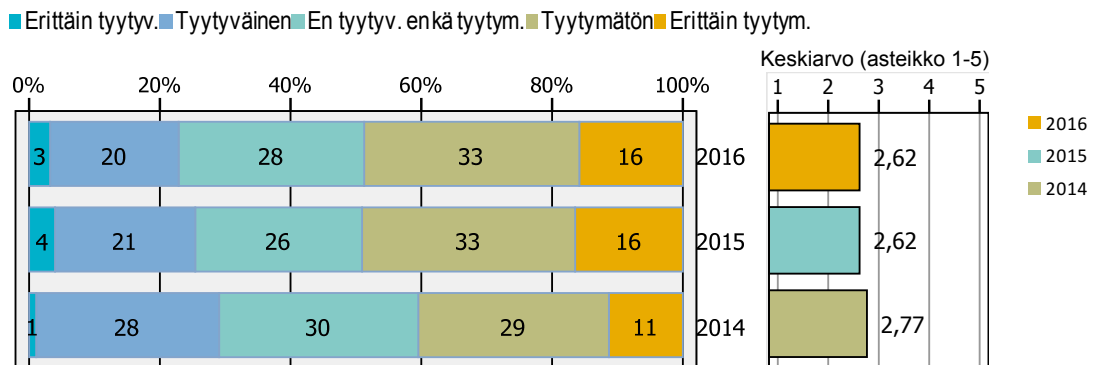
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,28–2,63 (v. 2015 1,87–2,48)

Seuraavissa kuvissa esitetään yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen vastaajien

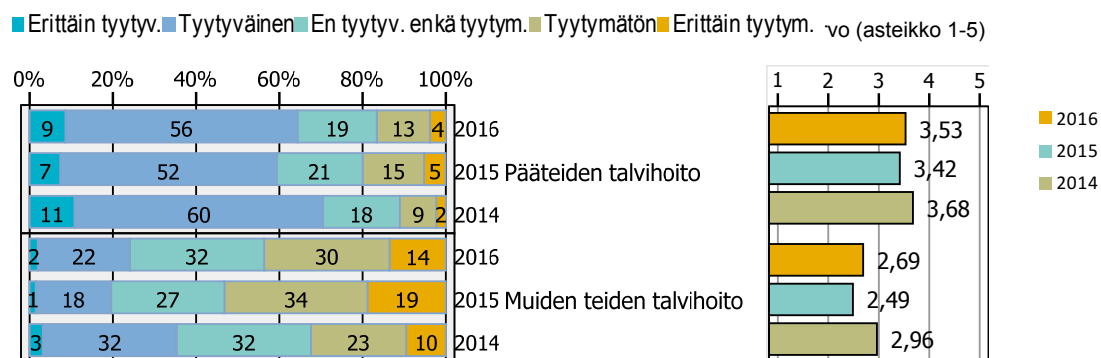
- yleisten teiden tila ja kunto (kysytty lomakkeella)
- kokonaistyytyväisyys pääteiden talvihoitoon (indeksi on laskettu pääteiden liukkauden torjunnan ja lumen aurauksen keskiarvona)
- kokonaistyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon (indeksi laskettu muiden teiden liukkauden torjunnan, lumen aurauksen ja tienpinnan tasaisuuden keskiarvona)



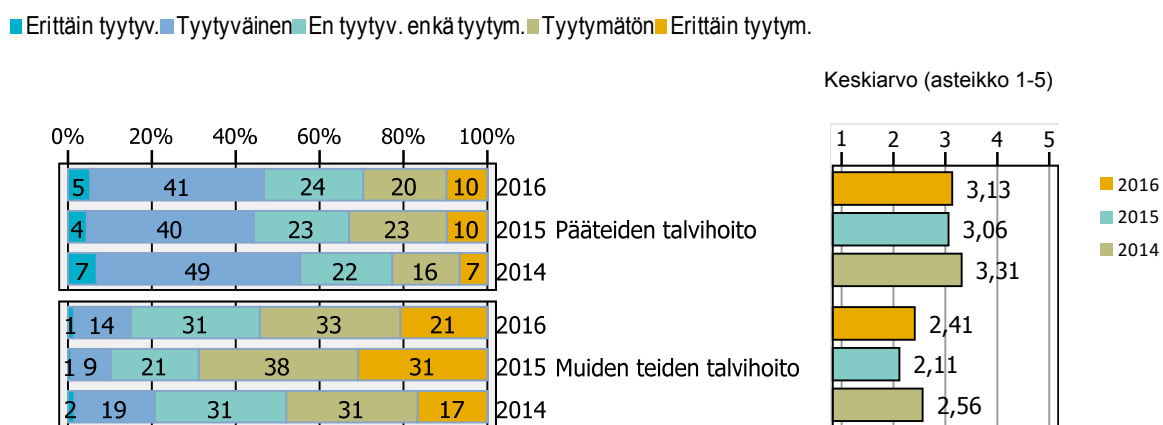
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella.
Koko maa, yksityishenkilöt.



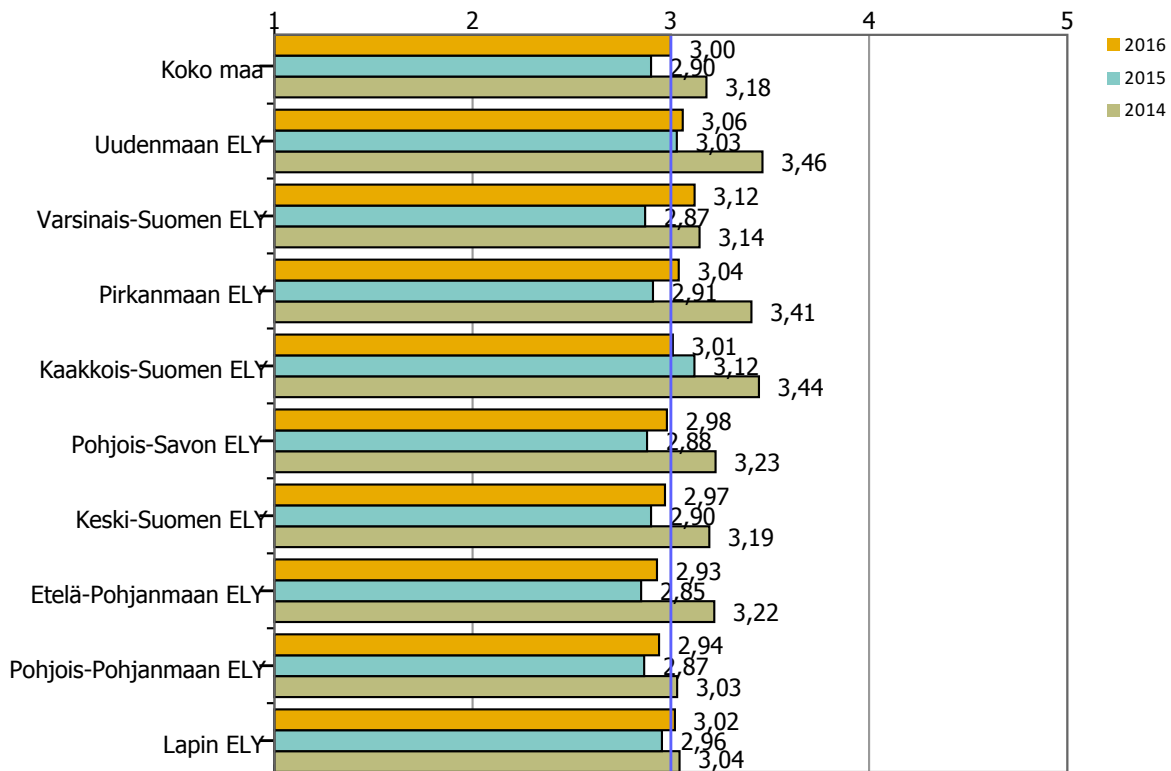
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella.
Koko maa, raskas liikenne.



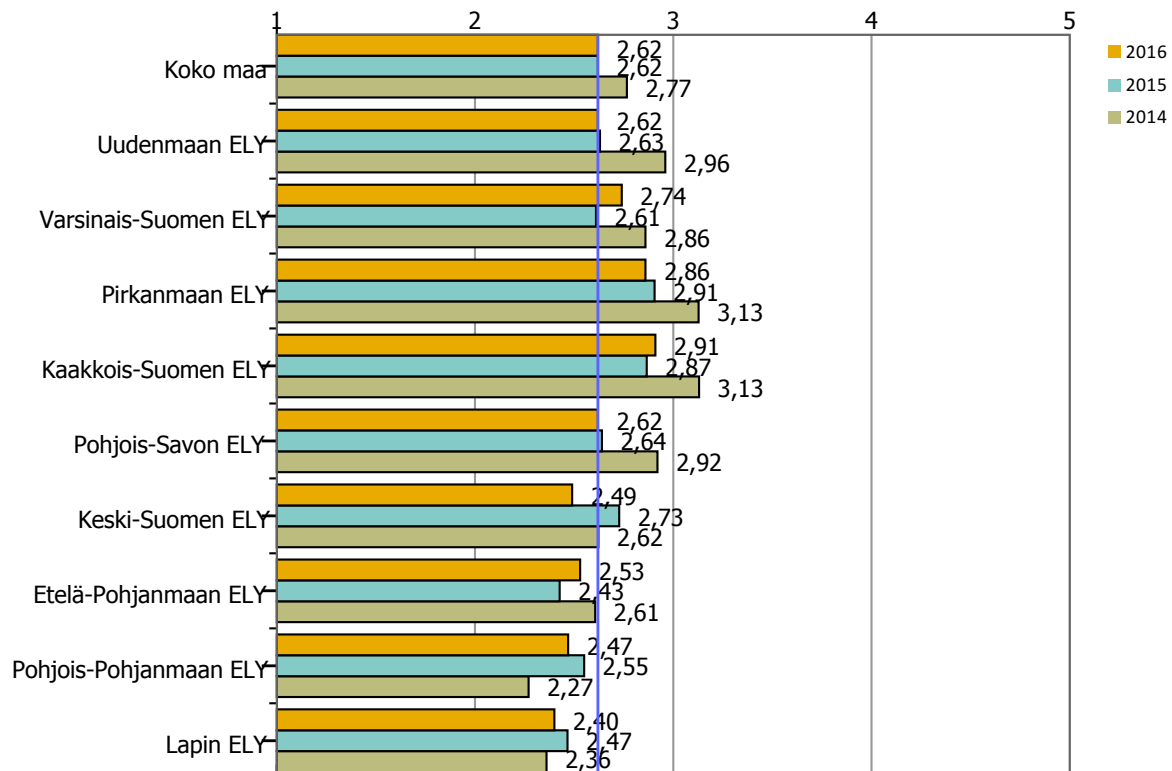
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, yksityishenkilöt.



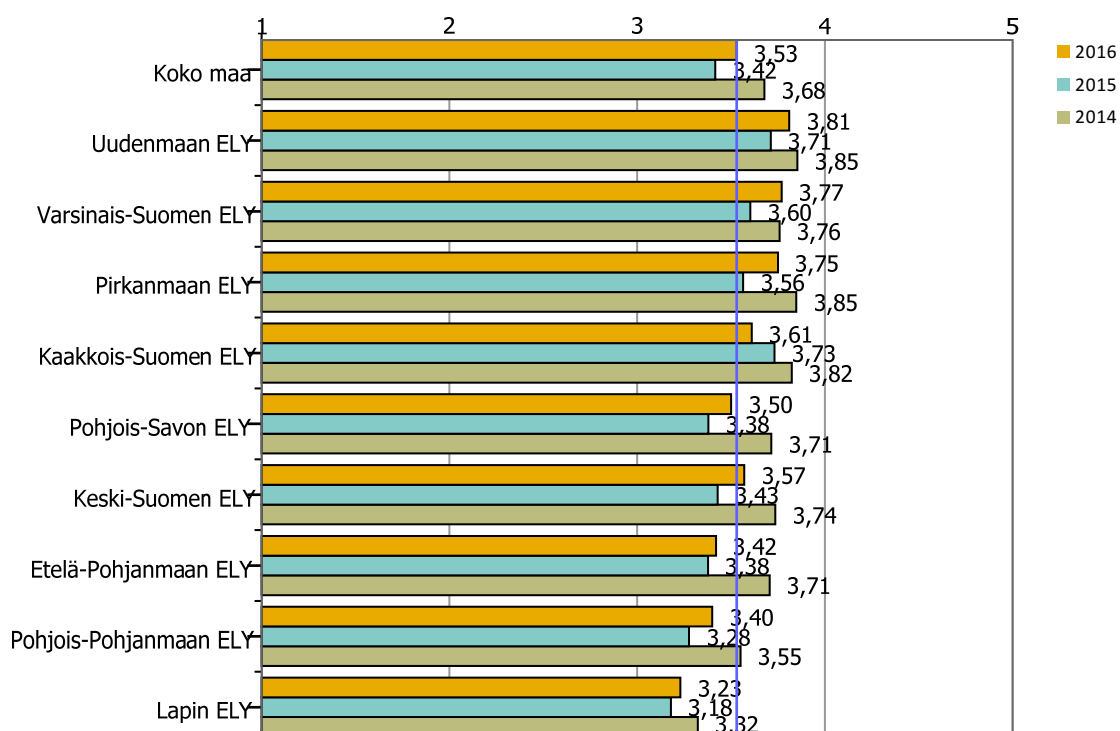
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, raskas liikenne.



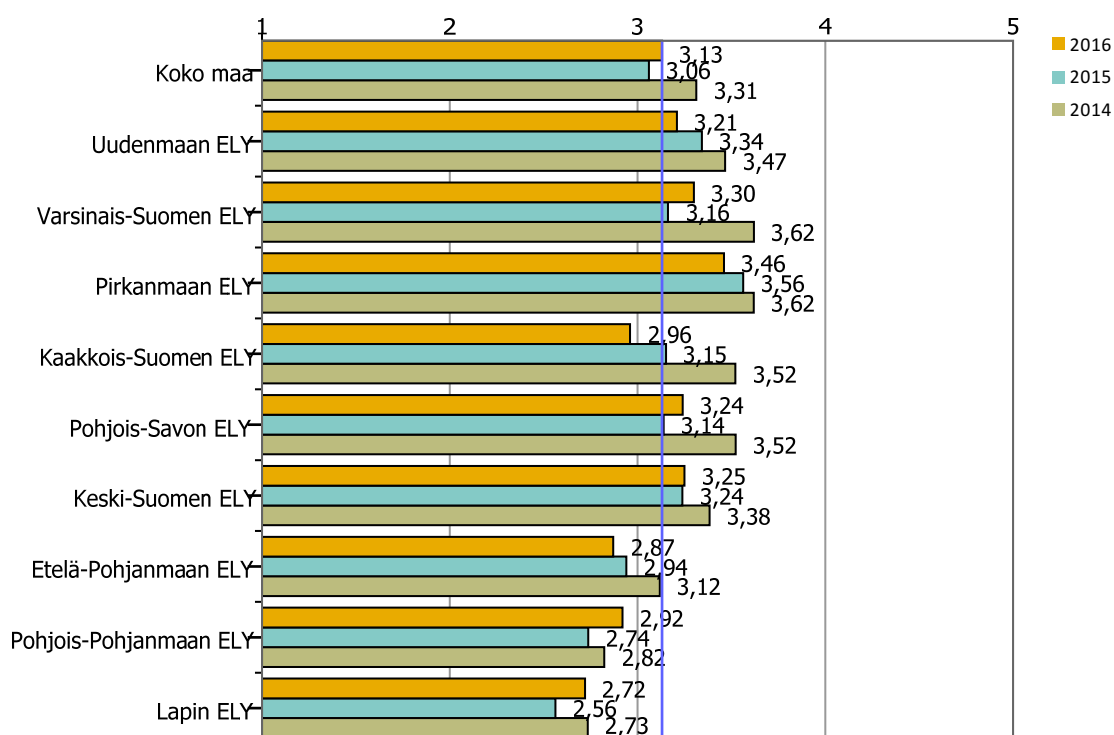
Kuva 5. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, yksityishenkilöt.



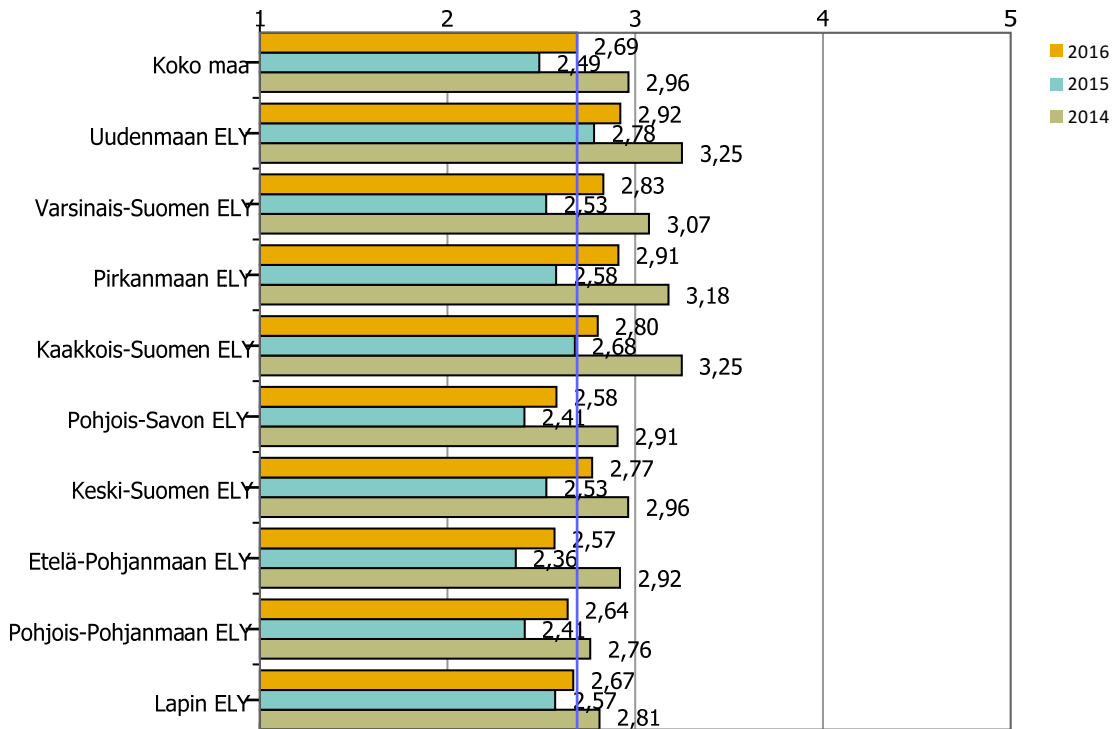
Kuva 6. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, raskas liikenne.



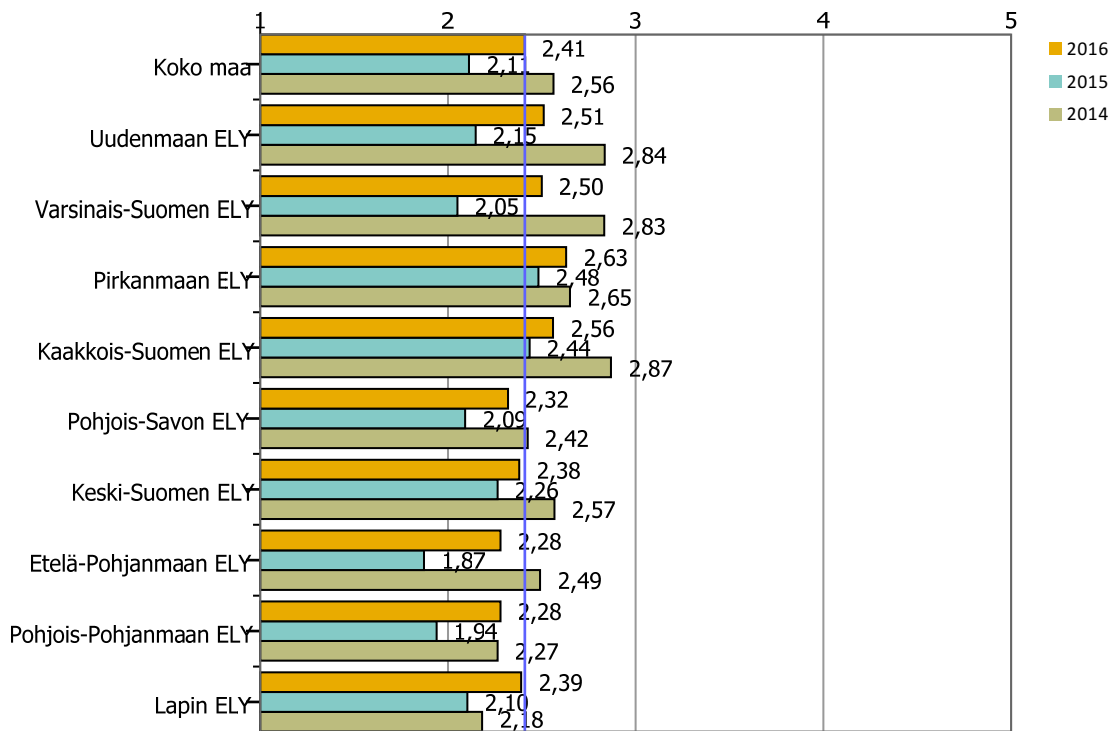
Kuva 7. Pääteiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 8. Pääteiden talvihoito, raskas liikenne.



Kuva 9. Muiden teiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 10. Muiden teiden talvihoito, raskas liikenne.

4 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoitoon

Tienhoidon osa-tekijöiden ja kokonaistyytyväisyyden välinen yhteys

Seuraavat kaksi kuviota kuvaavat tienhoidon eri osatekijöiden yhteyttä kokonaistyytyväisyyteen (*Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016?*). Kuvioiden tyytyväisyys -asteikon arvot ovat kysymyskohtaisia keskiarvotuloksia ja korrelaatiota kuvaava palkki on puolestaan yksittäisten tyytyväisyyskysymysten ja kokonaistyytyväisyyden välinen korrelaatio. Korrelaatiokertoimenä on käytetty Pearsonin korrelaatiokerrointa ja kuvioiden palkit on järjestetty korrelaatiokertoimen arvon mukaiseen järjestykseen.

Koko maan aineistossa yksityisautoilijoilla yksittäisten tekijöiden korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa on suhteellisen pieni. Raskaan liikenteen kohdalla osa-alueiden yhteys kokonaistyytyväisyyteen on korrelaatioiden perusteella selkeämpi.

Yksityishenkilöt



Kuva 11. Korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa, yksityishenkilöt (asteikko 1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen).

Yksityishenkilöiden vastauksissa päteiden liukkauden torjunnalla ja lumen aurauksella on vahvin korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa. Lähes yhtä tärkeitä ovat muiden teiden tienpinnan tasaisuus, liukkauden torjunta ja lumen auraus. Kuviossa alas sijoittuneiden osatekijöiden korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa on muita tekijöitä heikompi.

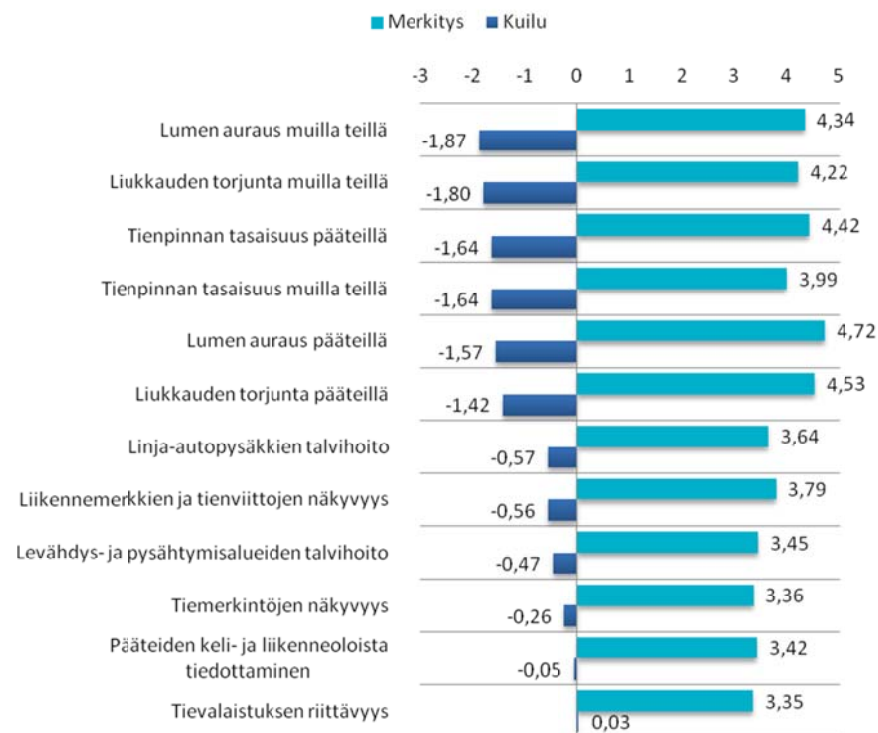
Ammattiautoilijat

Ammattiautoilijoilla merkittävin korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa on pääteiden lumen aurauksella. Sen jälkeen tulevat lumen auraus muilla teillä, liukkauden torjunta pääteillä ja muilla teillä. lumen auraus muilla teillä saa heikon tyytyväisyysarvion, vaikka sen merkitys kokonaistyytyväisyydelle on yksi suurimmista. Kaikkein heikoimman tyytyväisyysarvion saavalla tienpinnan tasaisuudella muilla teillä ei ole yhtä vahvaa yhteyttä kokonaistyytyväisyyteen.



Kuva 12. Korrelaatio kokonaistyytyväisyyden kanssa, ammattiautoilijat (asteikko 1=erittäin tyytymätön...5=erittäin tyytyväinen).

Muutamien vuosien välein tienkäyttäjiltä on kysytty eri talvihoidon tekijöiden onnistumisen lisäksi heidän käsitystään niiden merkityksestä. Valitettavasti tänä vuonna yksityishenkilöiden kyselylomakkeen virheen vuoksi tekijöiden merkityksestä saatiin luotettava tieto vain raskaan liikenteen vastaajilta. Seuraavassa kuviossa verrataan eri tekijöille annettua merkitystä sen koettuun onnistumiseen. Kuvion vasemmalle osoittava palkki kuvaa tyytyväisyyden eroa osatekijän koettuun merkitykseen ja sen arvo on laskettu kaavalla onnistuminen miinus merkitys.



Kuva 13. Tienhoidon osa-tekijöiden merkitys ja onnistuminen, ammattiautoilijat (asteikko 1=täysin merkityksetön...5=erittäin tärkeä).

Kuviosta voidaan nähdä, että varsinkin muiden teiden lumen aurausta ja liukkauden torjuntaa pidetään merkittävinä osatekijöinä, mutta niiden saama onnistumisarvio jää merkitysarviota huomattavasti heikommaksi. Tienpinnan tasaisuus pääteillä ja muilla teillä saavat saman kuiluvarvon eli niiden merkityksen ja onnistumisen välinen ero on sama, vaikka merkityksestä annetut arviot poikkeavat toisistaan huomattavasti. Kuvion alareunan osatekijöitä pidetään vähemmän merkittävänä ja arviot niiden onnistumisesta ovatkin lähes yhtä suuria kuin merkityksestä annetut arviot.

4.1 Päätiet

4.1.1 Yksityishenkilöt

Tyytyväisyys päteiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen on parantunut edellisestä vuodesta ja tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet ovat lähes samalla tasolla kuin vuonna 2013.

Liukkauden hoitoon ja lumen auraukseen päteillä ollaan tyytyväisimpiä Uudenmaan alueella, Varsinais-Suomessa ja Pirkanmaalla.

Lapissa, Pohjois-Pohjanmaalla ja Etelä-Pohjanmaalla ollaan muita alueita tyytymättömiä liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen.

Taulukko 10. Liukkauden torjunta päteillä

Liukkauden torjunta päteillä								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	64	67	62	61	68	58	63
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	14	11	15	16	11	19	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,23–3,81 (v. 2015 3,16–3,70)

Taulukko 11. Lumen auraus päteillä

Lumen auraus päteillä								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	73	69	66	73	60	66
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	13	12	14	17	11	21	17

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,25–3,86 (v. 2015 3,20–3,72)

Taulukko 12. Tienpinnan tasaisuus päteillä

Tienpinnan tasaisuus päteillä								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	53	58	48	40	49	42	42
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	22	18	26	30	25	42	30

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,79–3,28 (2015 2,58–3,19)

4.1.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien tyytyväisyys sekä pääteiden liukkauden torjuntaan että lumen auraukseen on parantunut vuoteen 2015 verrattuna. Erityisen paljon edellisestä vuodesta on parantunut arvio pääteiden tasaisuudesta.

Tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ollaan Pirkanmaan ja Uudenmaan alueilla. Liukkauden torjunnalle ja lumen auraukselle muita heikommät arviot tulevat Lapissa, Pohjois-Pohjanmaalla ja Etelä-Pohjanmaalla. Myös Kaakkois-Suomen tulos on laskenut aiemmasta ja on nyt keskiarvon alapuolella. Tyytymättömyys kasvaa ajokilometrien myötä ja muita tyytymättömämpiä ovat pitkän matkan kuljetuksia sekä metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ajavat.

Taulukko 13. Liukkauden torjunta pääteillä

Liukkauden torjunta pääteillä								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	51	54	47	44	52	46	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	22	23	29	29	25	33	31

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,62–3,49 (2015 2,56–3,61)

Taulukko 14. Lumen auraus pääteillä

Lumen auraus pääteillä								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	58	59	54	50	58	43	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	19	20	24	25	22	33	31

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,82–3,43 (v. 2015 2,57–3,51)

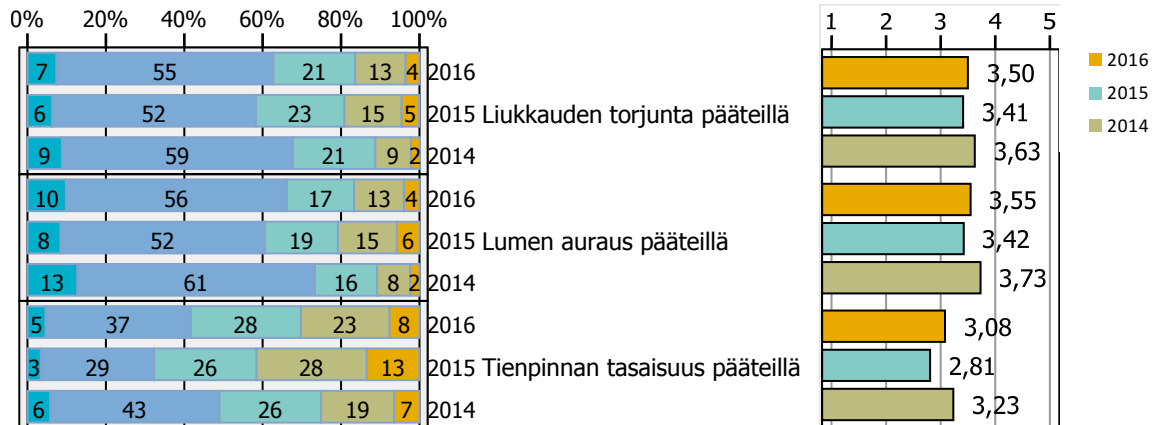
Taulukko 15. Tienpinnan tasaisuus pääteillä

Tienpinnan tasaisuus pääteillä								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	41	44	37	28	33	22	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	28	26	36	41	39	54	42

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,45–2,97 (v. 2015 2,13–2,92)

■ Erittäin tyytyväinen ■ Tyytyväinen ■ En tyytyväinen enkä tyytymätön ■ Tyytymätön ■ Erittäin tyytymätön.

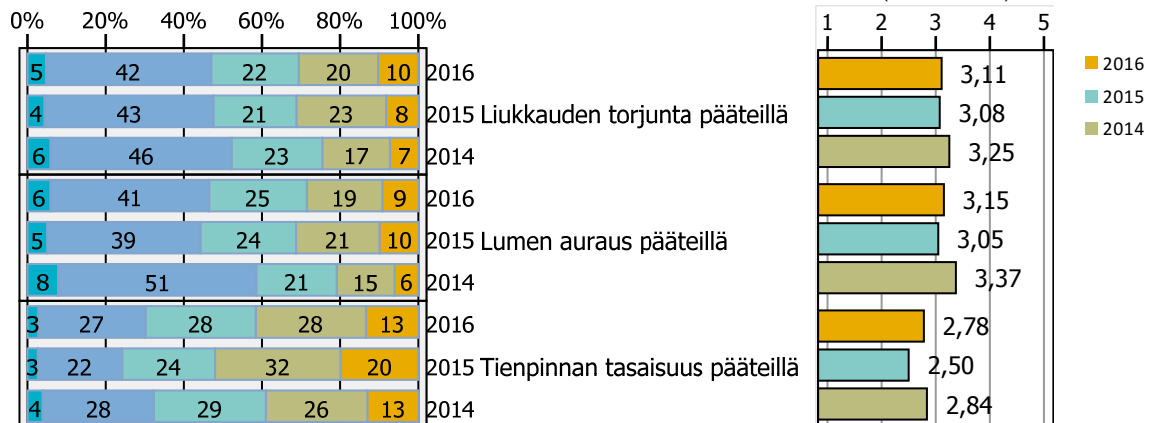
Keskiarvo (asteikko 1-5)



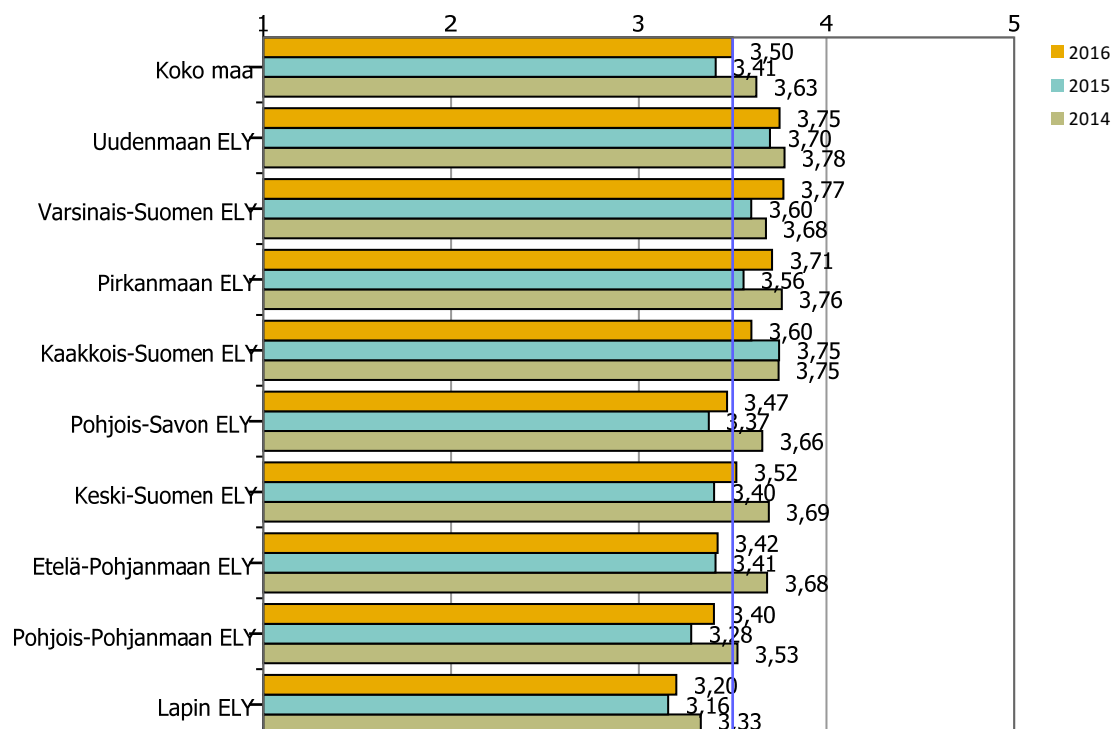
Kuva 14. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.

■ Erittäin tyytyväinen ■ Tyytyväinen ■ En tyytyväinen enkä tyytymätön ■ Tyytymätön ■ Erittäin tyytymätön.

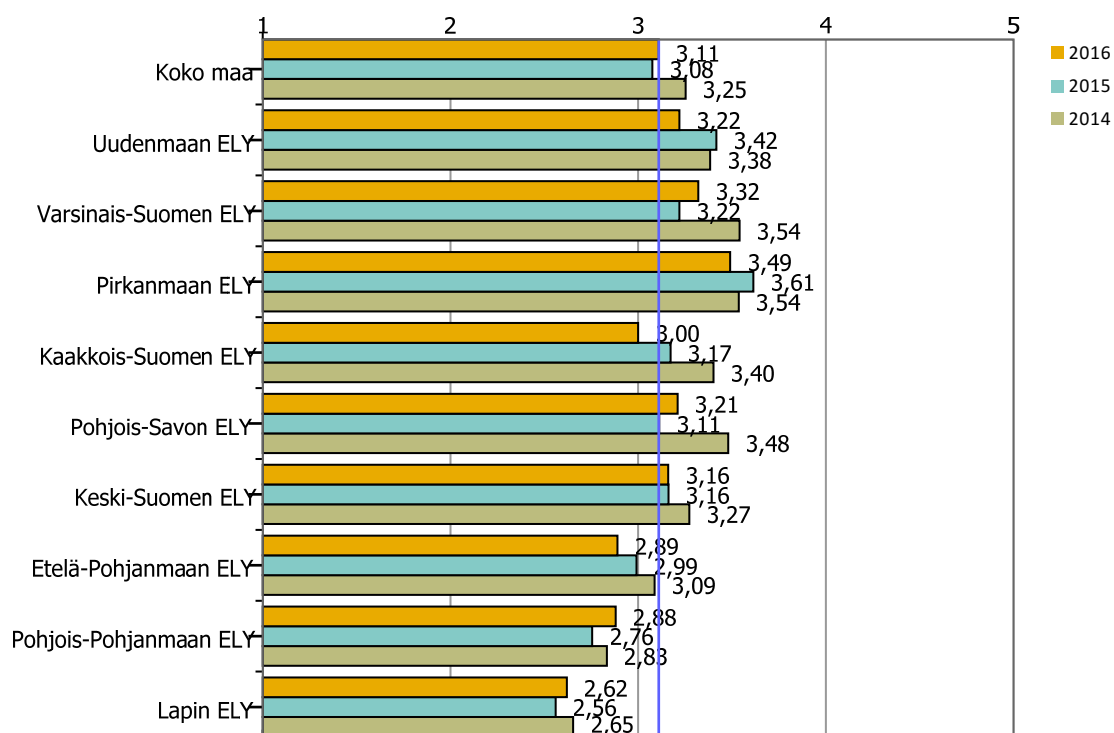
Keskiarvo (asteikko 1-5)



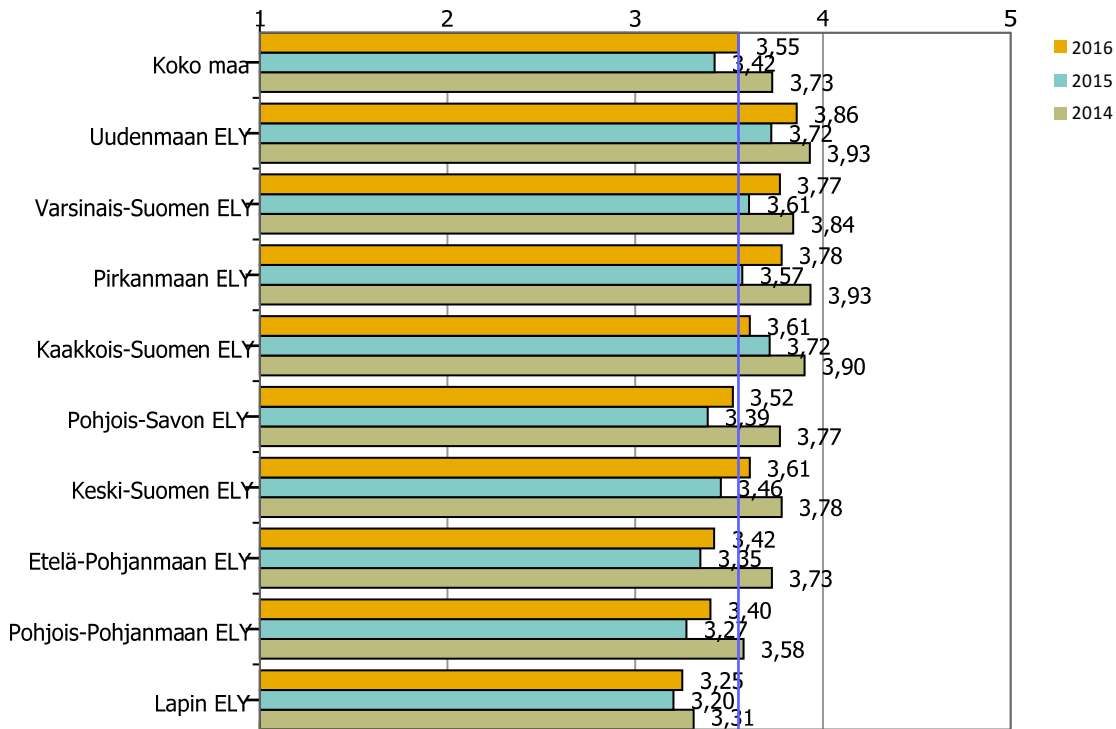
Kuva 15. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



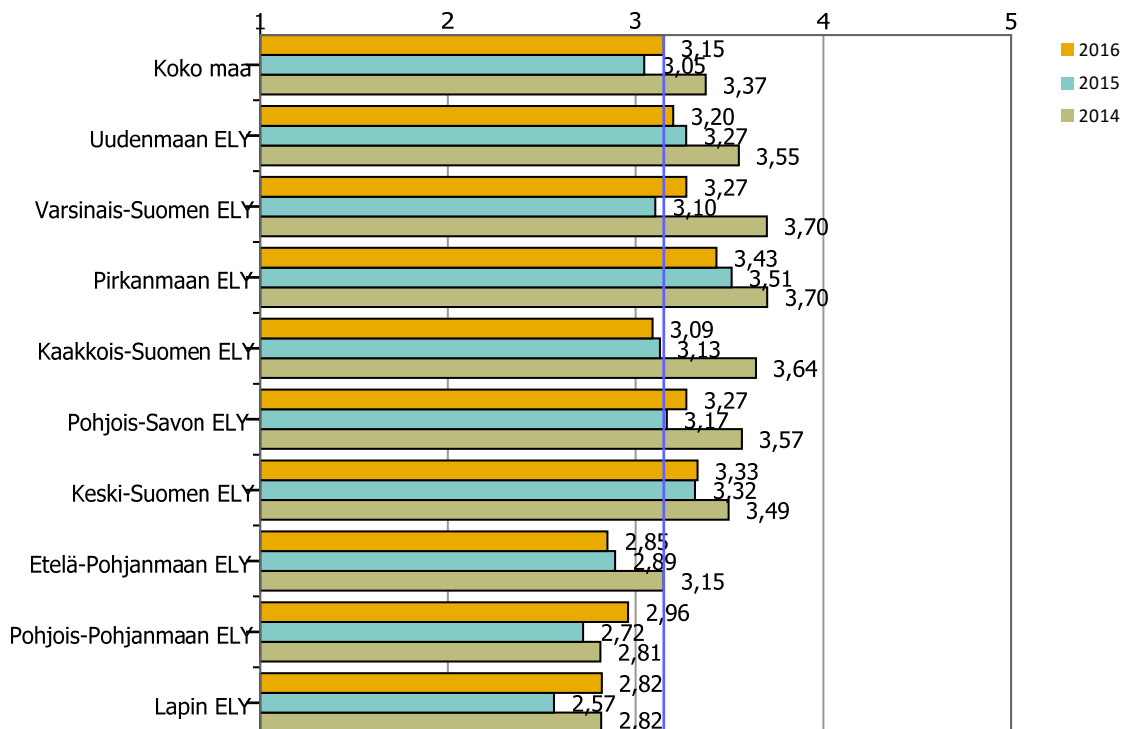
Kuva 16. Liukkauden torjunta pääteillä, yksityishenkilöt.



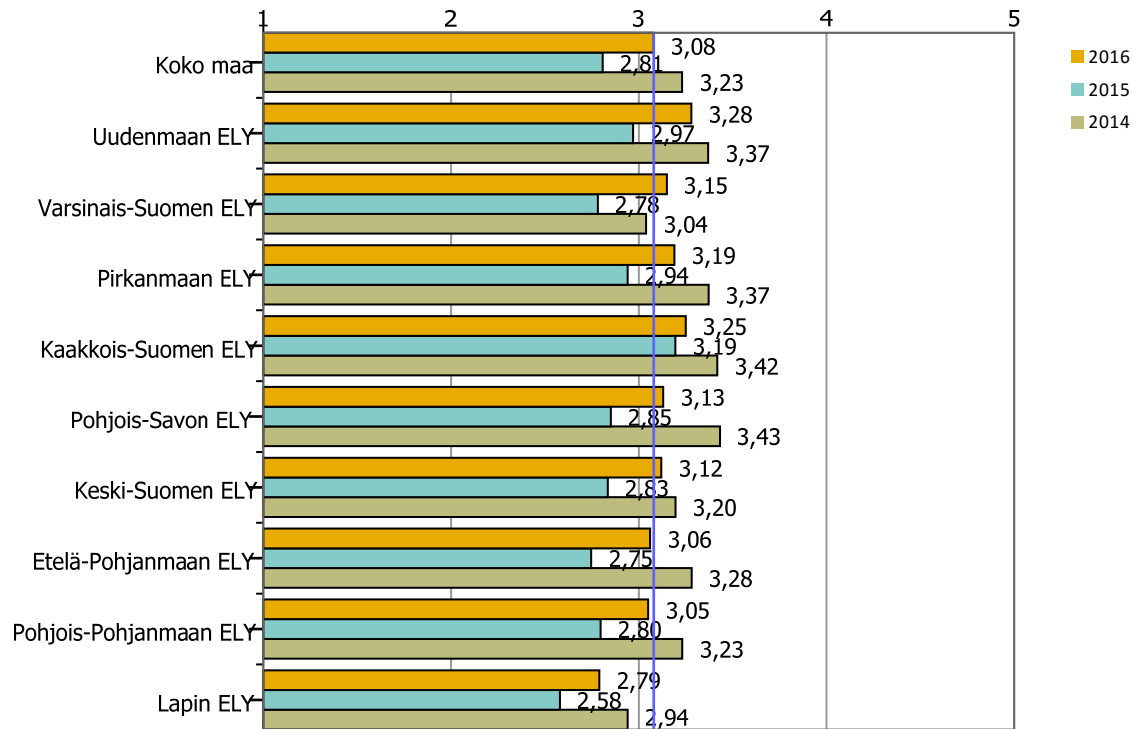
Kuva 17. Liukkauden torjunta pääteillä, raskas liikenne.



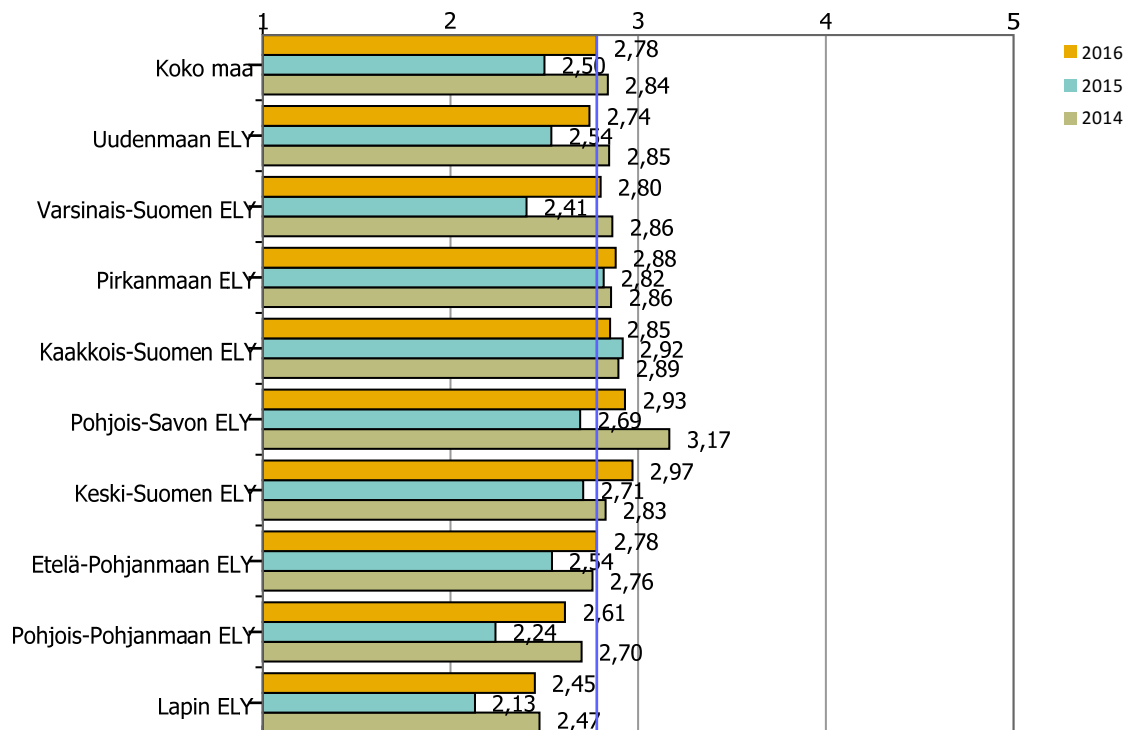
Kuva 18. Lumen auraus pääteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 19. Lumen auraus pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 20. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 21. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, raskas liikenne.

4.2 Muut tiet

4.2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä runsas neljännes on tyytyväinen liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen muilla teillä. Tyytyväisten osuus on noussut jonkin verran viime vuodesta, mutta selvemmin tulosten paraneminen näkyy tyytymättömien osuuden laskuna. Tosin liukkauden torjuntaan on edelleen tyytymättömiä 38 % ja lumen auraukseen 41 % vastaajista. Tienpinnan tasaisuuteen on tyytyväisiä 17 % ja tyytymättömiä 52 % vastaajista.

Uudenmaan, Varsinais-Suomen ja Pirkanmaan vastaajat ovat tyytyväisimpiä muiden teiden talvihoitoon liittyviin osatekijöihin. Tyytymättömiä ovat Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaan sekä Pohjois-Savon vastaajat. Tienpinnan tasaisuuteen tyytymättömmät löytyvät Pohjois-Savosta ja Etelä-Pohjanmaalta. Haja-asutusalueilla asuvat, paljon autolla ajavat suhtautuvat muita kriittisemmin teiden talvihoitoon. Tyytyväisimpiä ovat harvoin autolla ajavat, linja-autolla liikkuvat ja taajamissa asuvat.

Taulukko 16. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	33	42	28	27	40	23	27
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	31	22	35	37	26	46	38

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,65–3,02 (v. 2015 2,49–3,00)

Taulukko 17. Lumen auraus muilla teillä

Lumen auraus muilla teillä								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	34	33	38	29	27	41	24	28
Tyytymättömiä (1 tai 2)	36	37	33	41	43	28	50	41

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,62–3,05 (v. 2015 2,47–2,89)

Taulukko 18. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	21	26	17	15	25	12	17
Tyytymättömiä (1 tai 2)	51	48	42	53	56	43	63	52

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,39–2,71 (v. 2015 2,10–2,45)

4.2.2 Raskas liikenne

Yli puolet ammattikuljettajista on tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan (54 %), lumen auraukseen (53 %) sekä tienpinnan tasaisuuteen (56 %). Keskeisin tyytymättömyyden aihe on tienpinnan tasaisuus. Siihen tyytyväisiä ilmoittaa olevansa vain 12 % raskaan liikenteen vastaajista. Muiden teiden hoitoon muita tyytymättömiä ovat paljon vuodessa ajavat ja metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia kuljettavat.

Liukkauden hoitoon muilla teillä ollaan tyytyväisimpiä Pirkanmaalla, Uudellamaalla, Varsinais-Suomessa ja Kaakkois-Suomessa. Tyytymättömmät vastaajat löytyvät Pohjois-Pohjanmaalta, Etelä-Pohjanmaalta, Keski-Suomesta ja Pohjois-Savosta. Muiden teiden lumen auraukseen tyytyväisimpiä ovat Pirkanmaan, Varsinais-Suomen ja Kaakkois-Suomen raskaan liikenteen kuljettajat. Muiden teiden tienpinnan tasaisuuden saamat arviot ovat parantuneet huomattavasti edelliseen vuoteen verrattuna. Heikoimmat arviot tulevat tässä kohdin Pohjois-Pohjanmaalta ja Pohjois-Savosta.

Metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia hoitavat ovat kaikkien tyytymättömmimpiä muiden teiden hoitoon. Heistä 78 % on tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan, 74 % lumen auraukseen ja 68 % tienpinnan tasaisuuteen.

Taulukko 19. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	16	25	14	12	22	12	16
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	50	39	56	59	47	64	54

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,25–2,65 (v. 2015 1,87–2,70)

Taulukko 20. Lumen auraus muilla teillä

Lumen auraus muilla teillä								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	17	25	18	14	26	12	18
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	54	45	56	59	43	66	53

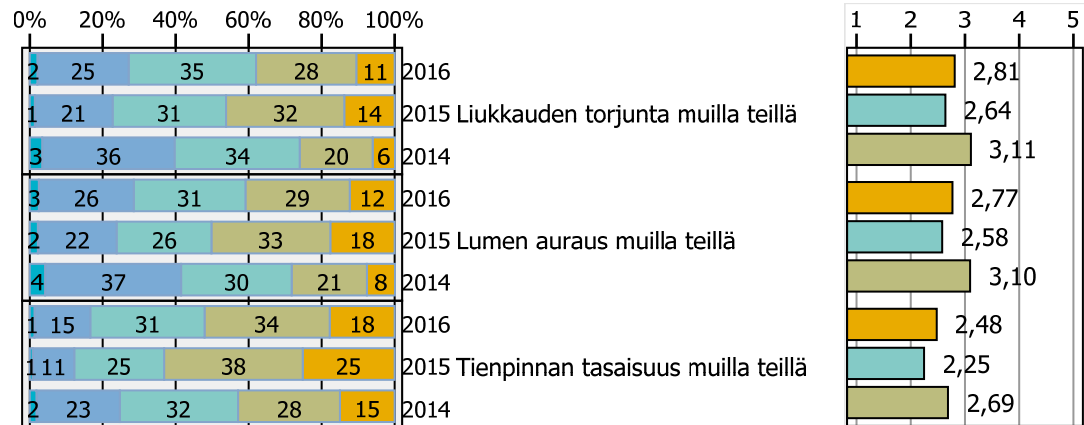
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,27–2,77 (v. 2015. 1,94–2,58)

Taulukko 21. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	12	17	11	8	14	6	12
Tyytymättömiä (1 tai 2)	46	63	51	65	67	57	76	56

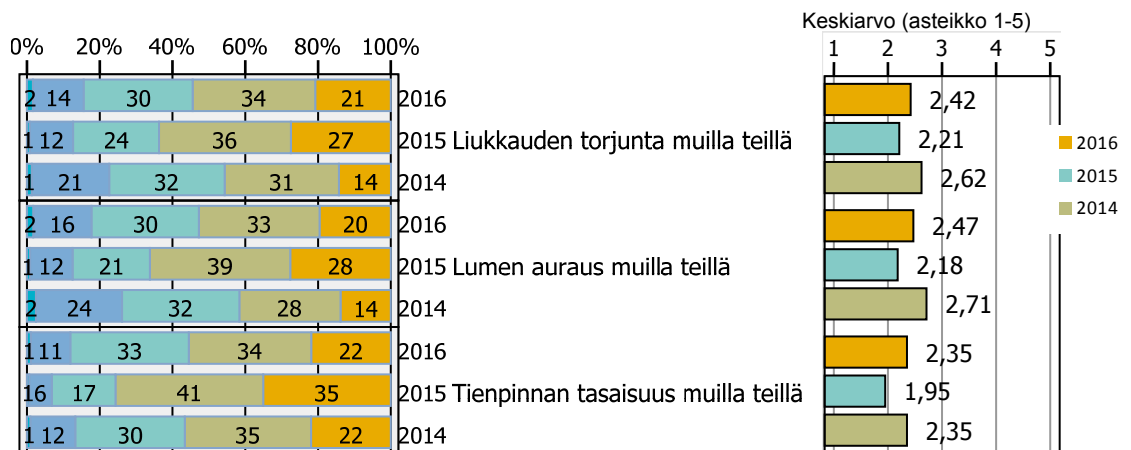
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,22–2,51 (v. 2015 1,81–2,38)

■ Erittäin tyytyväinen ■ Tyytyväinen ■ En tyytyväinen eikä tyytymätön ■ Tyytymätön ■ Erittäin tyytymätön.

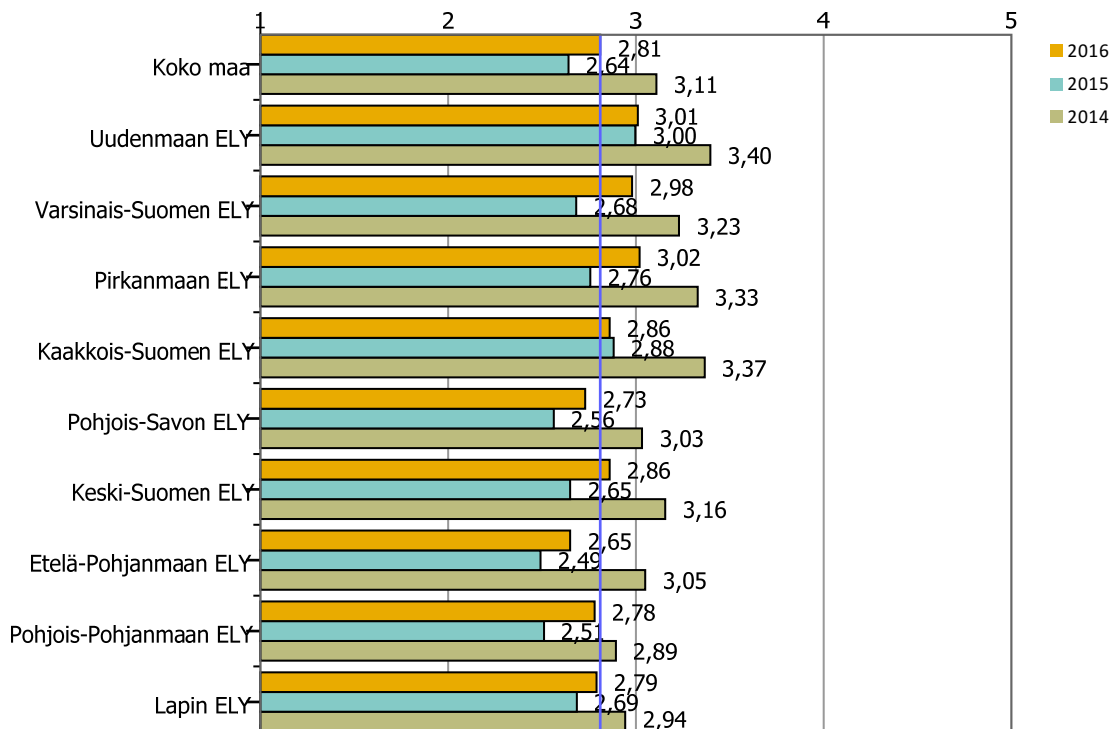


Kuva 22. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.

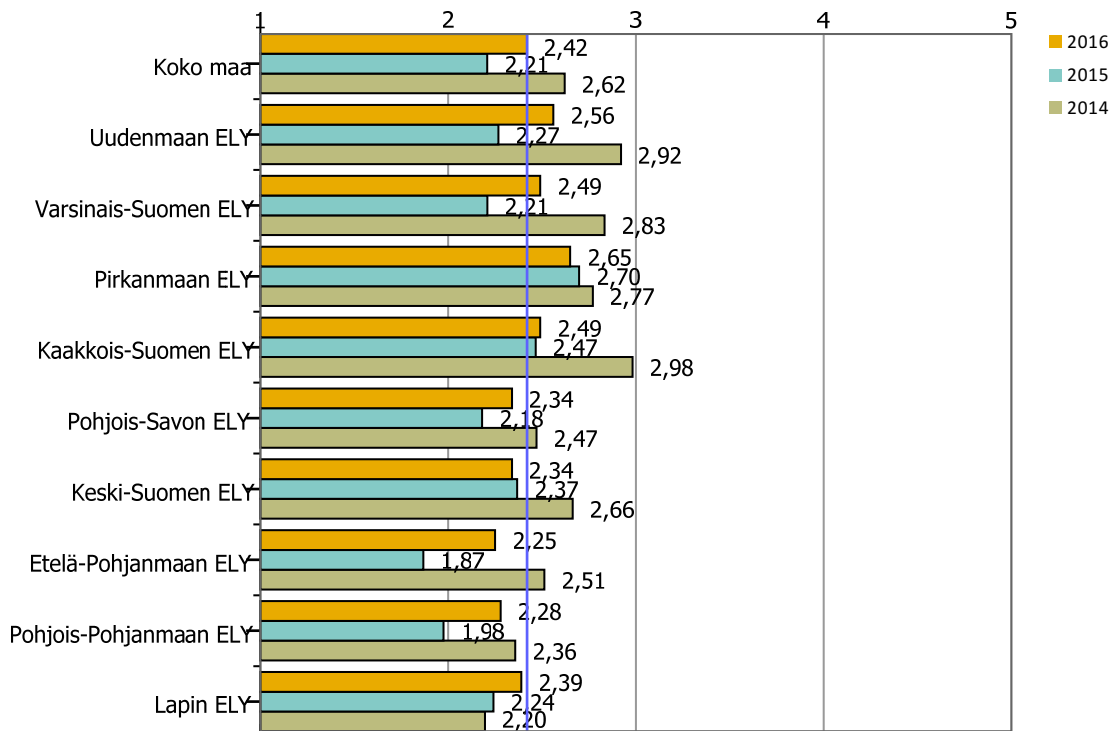
■ Erittäin tyytyväinen ■ Tyytyväinen ■ En tyytyväinen eikä tyytymätön ■ Tyytymätön ■ Erittäin tyytymätön.



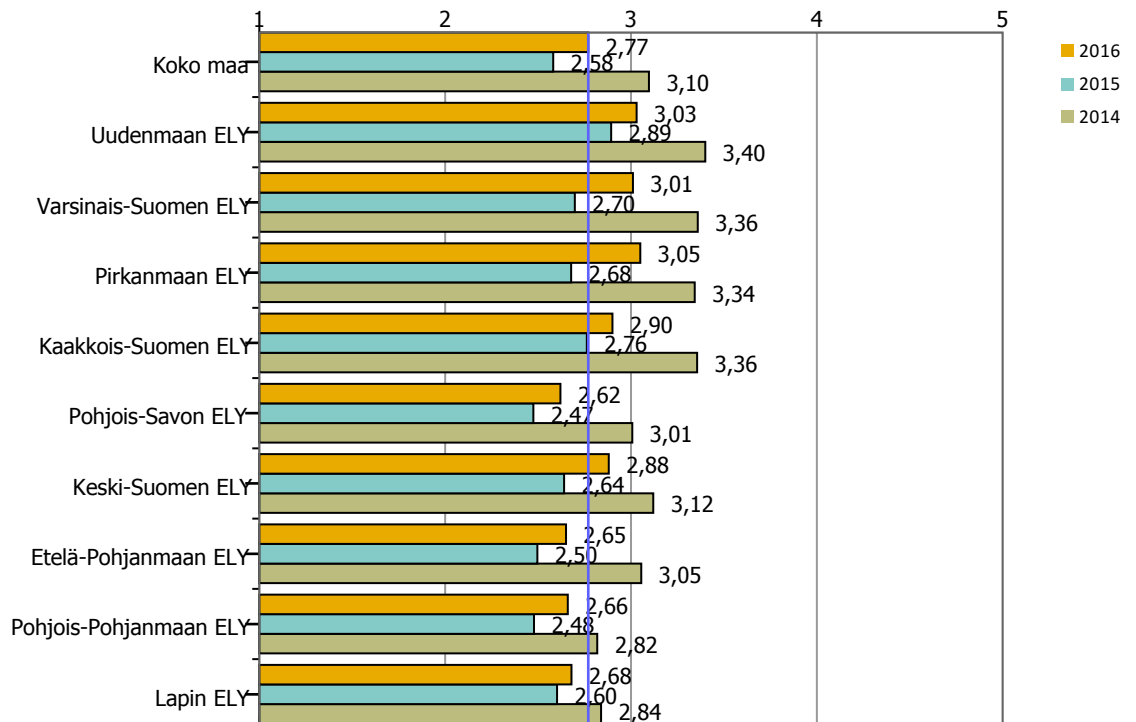
Kuva 23. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



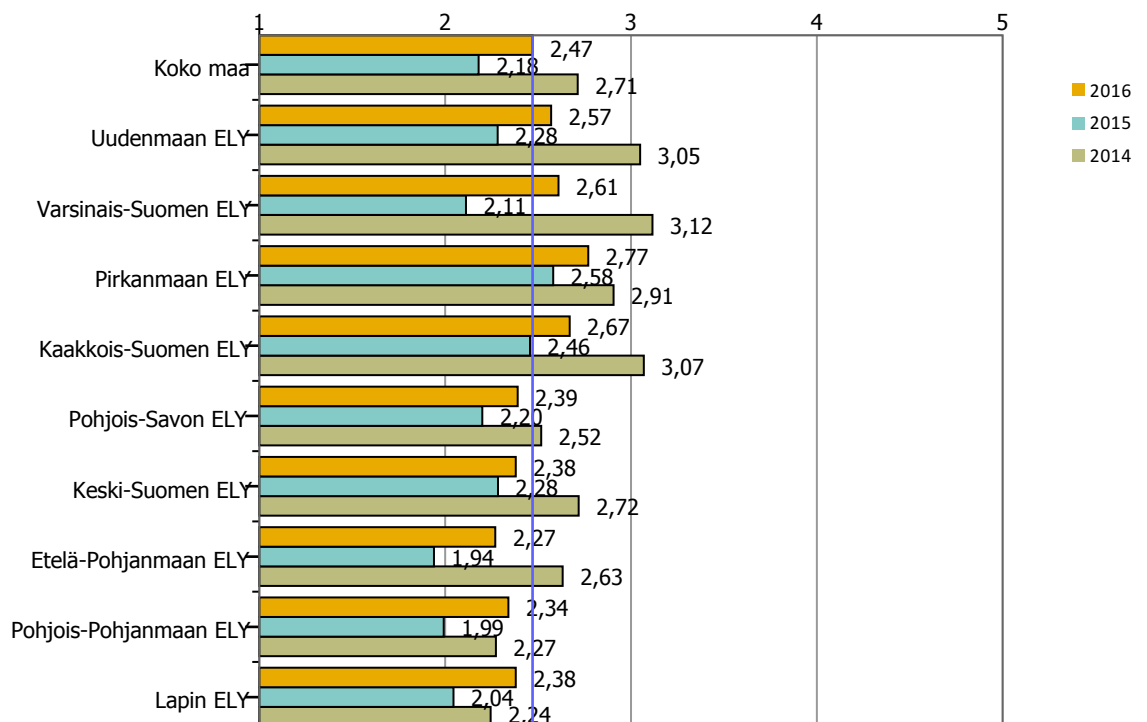
Kuva 24. Liukkauden torjunta muilla teillä, yksityishenkilöt.



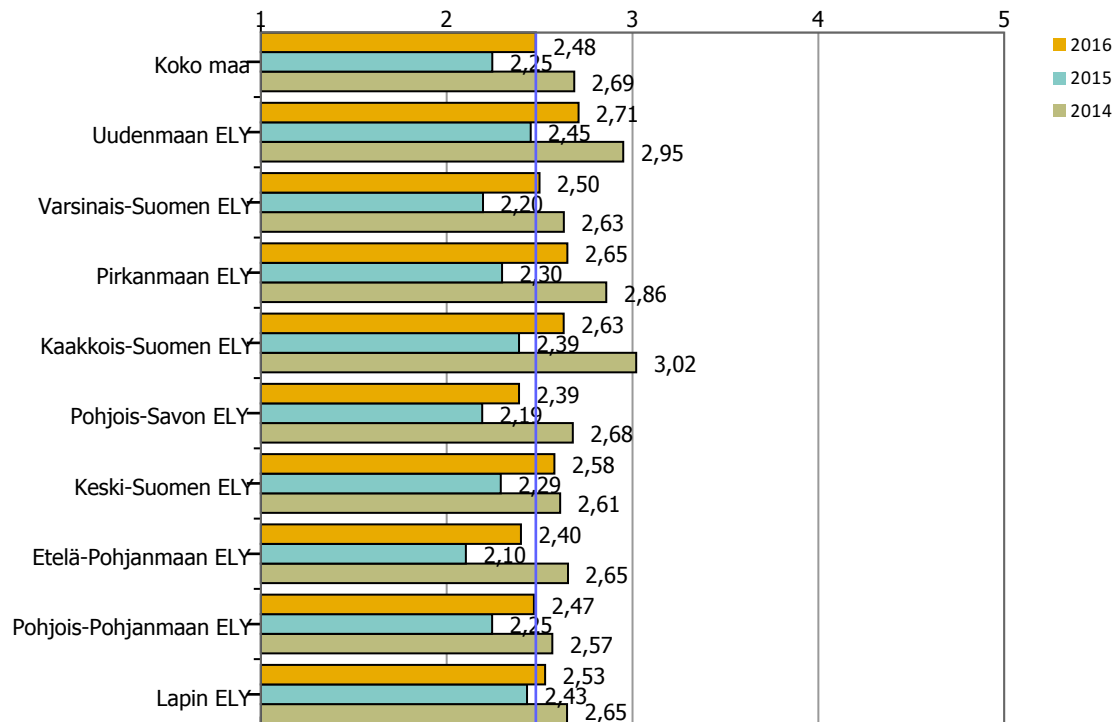
Kuva 25. Liukkauden torjunta muilla teillä, raskas liikenne.



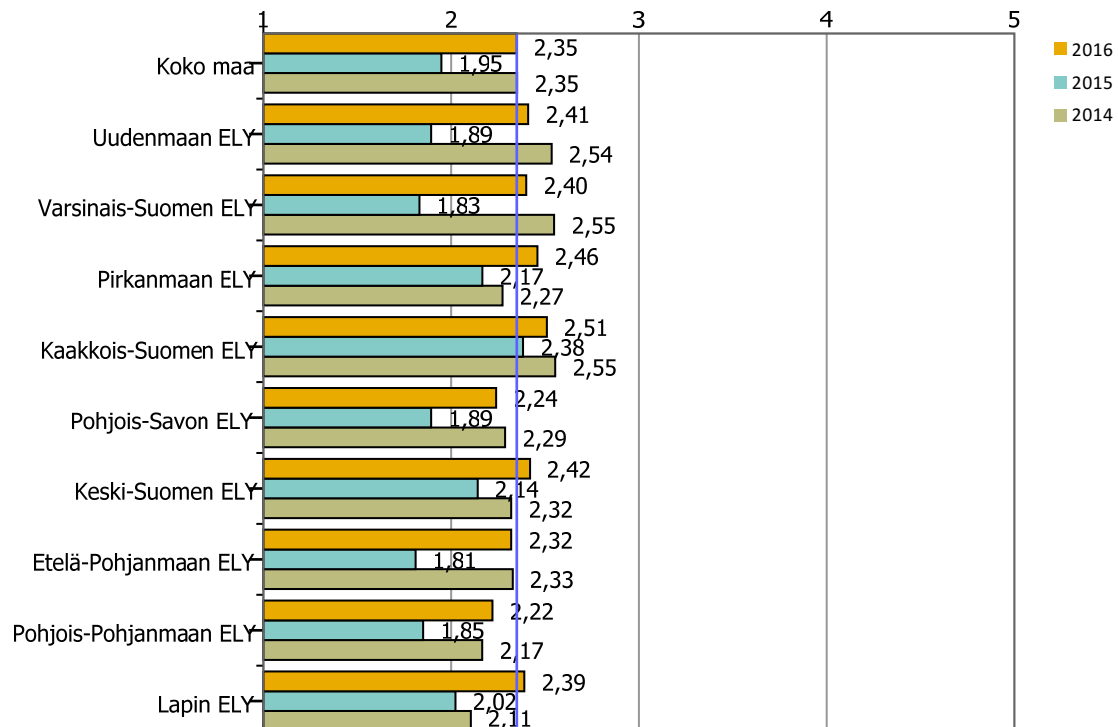
Kuva 26. Lumen auraus muilla teillä, yksityishenkilöt.



Kuva 27. Lumen auraus muilla teillä, raskas liikenne.



Kuva 28. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, yksityishenkilöt.



Kuva 29. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, raskas liikenne.

4.3 Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkit ja tienviitat, linja-auto-pysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)

4.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityisautoilijoiden tyytyväisyys on parantunut ainakin jonkin verran kaikilla tienhoidon osa-alueilla. Selvin parannus on tiemerkintöjen näkyvyydessä. Tievalaistuksen riittävyyden ja liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyden koetaan pysyneen lähes samana.

Tievalaistukseen ollaan suhteellisen tyytyväisiä kaikilla alueilla, mutta kaikkein parhaat arviot tulevat Pohjois-Savon ja Lapin autoilijoilta.

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyttä ja tiemerkintöjen näkyvyyttä pidetään Lapissa muihin ELY-alueisiin verrattuna selvästi heikompana. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito saa parhaat arviot Pirkanmaalla, Kaakkois-Suomessa sekä Pohjois-Savossa. Heikoimmaksi osa-alue arvioidaan Uudenmaan alueella.

Taulukko 22. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	46	41	44	39	35	44	35	37
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	19	9	21	24	8	23	17

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,10–3,2 (v. 2015 2,91–3,22)

Taulukko 23. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	45	51	48	50	59	53	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	27	16	23	21	10	19	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,97–3,46 (v.2015 2,97–3,53)

Taulukko 24. Tiemeraintöjen näkyvyys

Tiemeraintöjen näkyvyys							
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	31	39	31	30	46	30	36
Tyytymättömiä (1 tai 2)	35	16	32	35	13	34	23

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 8,83–3,19 (v. 2015 2,73–3,02)

Taulukko 25. Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	44	46	44	41	49	39	42
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	16	10	15	17	8	18	14

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,25–3,35 (v. 2015 3,17–3,24)

Taulukko 26. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito

Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	40	44	39	36	46	32	38
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	25	20	25	29	18	33	27

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,99–3,13 (v. 2015 2,88–2,99)

Taulukko 27. Tievalaistuksen riittävyys

Tievalaistuksen riittävyys								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	67	64	63	60	58	58	57
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	14	10	16	17	12	18	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,37–3,54 (v. 2015 3,35–3,59)

Taulukko 28. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen								
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	54	57	52	53	54	49	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	12	6	13	12	6	15	11

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,31–3,56 (v. 2015 3,25–3,62)

4.3.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien arviot ovat parantuneet myös muiden tienhoidon osa-alueiden kohdalla. Kaikkein tyytyväisimpiä he ovat pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamiseen sekä tievalaistuksen riittävyyteen. Tyytymättömiä ollaan levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä linja-autopysäkkien talvihoitoon ja tiemerkintöjen näkyvyyteen.

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon ollaan tyytyväisimpiä Kaakkois- ja Varsinais-Suomessa sekä Pirkanmaalla ja tyytymättömiä Lapissa, Keski-Suomessa ja Pohjois-Pohjanmaalla. Tiemerkintöihin puolestaan ollaan erityisen tyytymättömiä Lapissa. Tyytyväisimmät vastaajat löytyvät tässä kohdin Pirkanmaalta ja Varsinais-Suomesta.

Taulukko 29. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	37	30	33	28	23	34	23	27
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	35	25	40	42	21	44	24

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,82–3,14 (v.2015 2,27–2,93)

Taulukko 30. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	40	44	41	40	47	42	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	10	31	18	29	26	14	27	17

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,95–3,40 (v. 2015 2,65–3,34)

Taulukko 31. Tiementöiden näkyvyys

Tiementöiden näkyvyys							
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	34	25	23	36	23	31
Tyytymättömiä (1 tai 2)	39	17	36	41	17	43	18

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,38–2,89 (v. 2014 3,08–3,28)

Taulukko 32. Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	29	32	29	26	36	25	31
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	34	23	33	34	20	38	20

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,93–3,20 (v. 2015 2,52–3,21)

Taulukko 33. Tievalaistuksen riittävyys

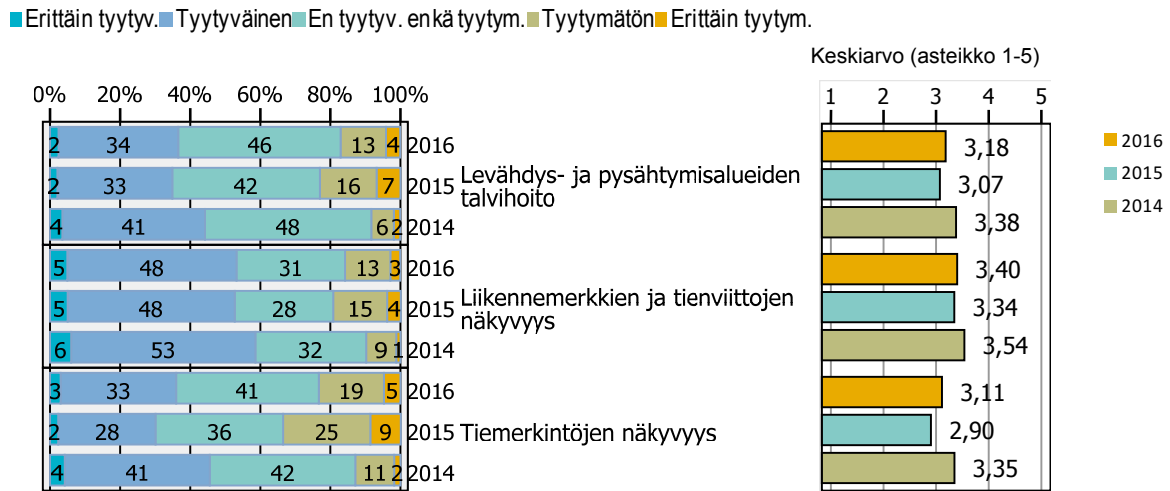
Tievalaistuksen riittävyys								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	65	55	62	58	48	57	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	10	9	11	12	13	14	11

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,31–3,43 (v. 2015 3,27–3,60)

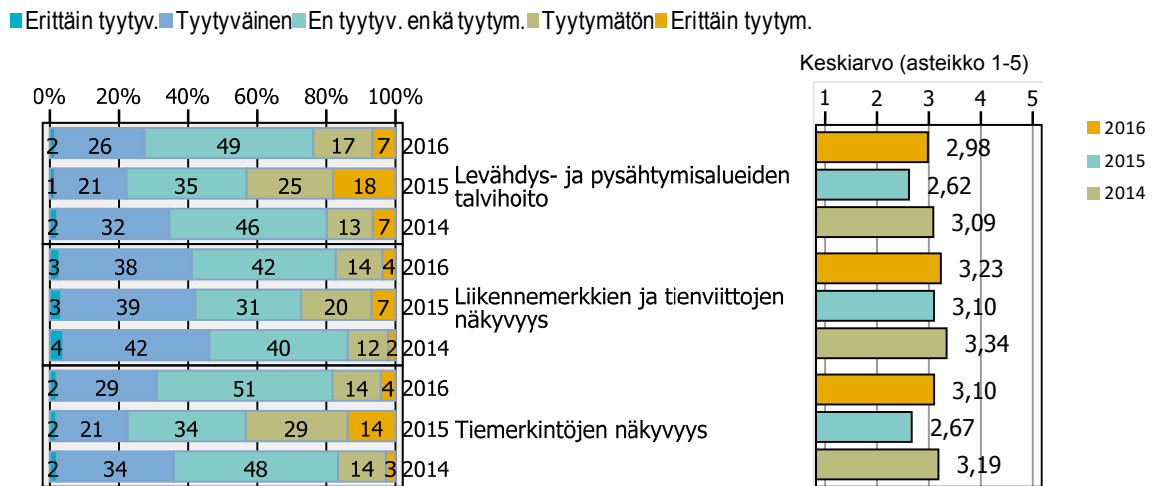
Taulukko 34. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen								
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	55	48	54	48	46	47	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	11	10	12	13	11	16	10

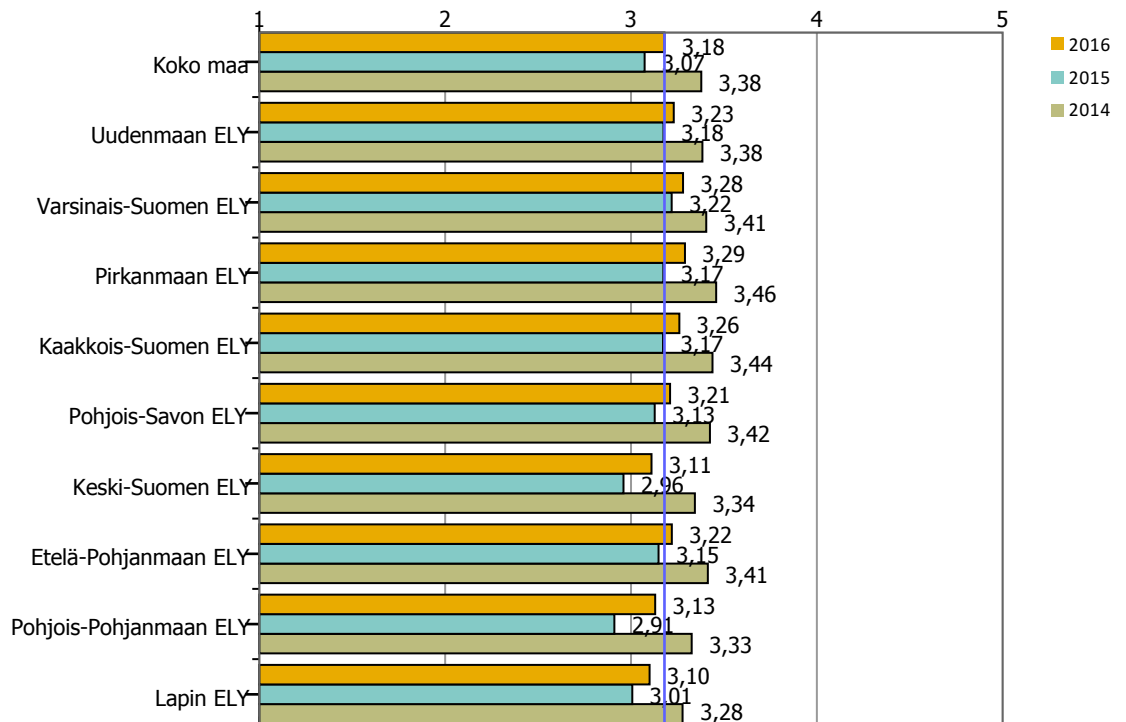
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,28–3,52 (v. 2015 3,11–3,56)



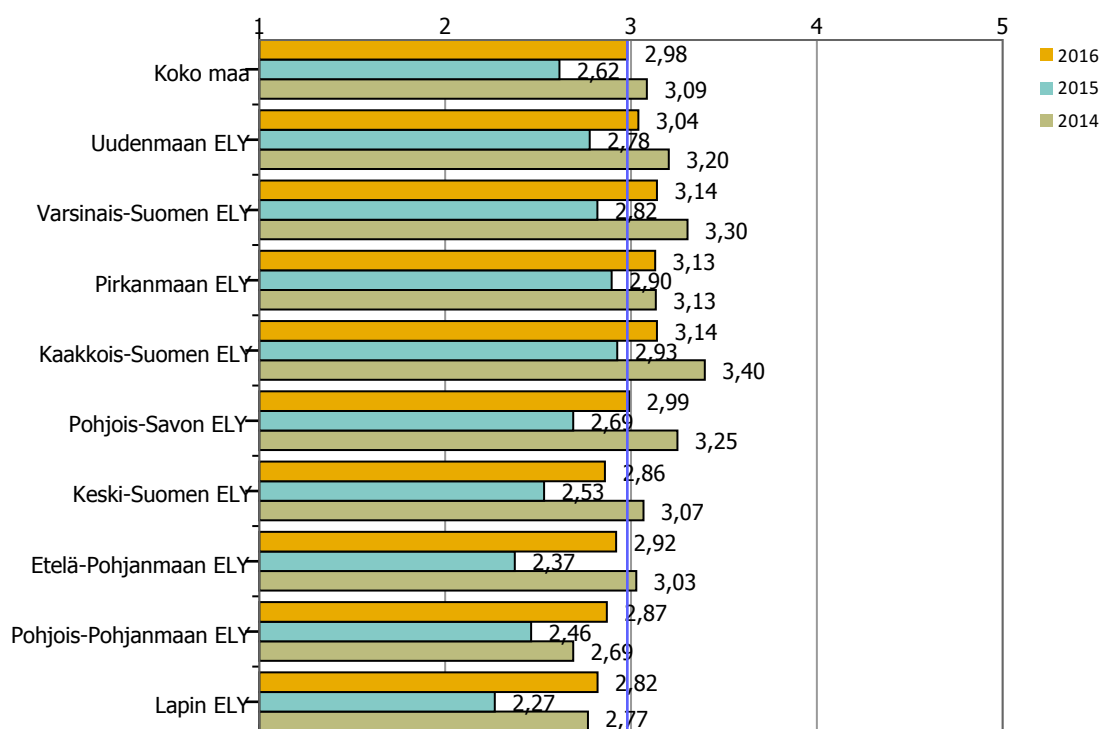
Kuva 30. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt.



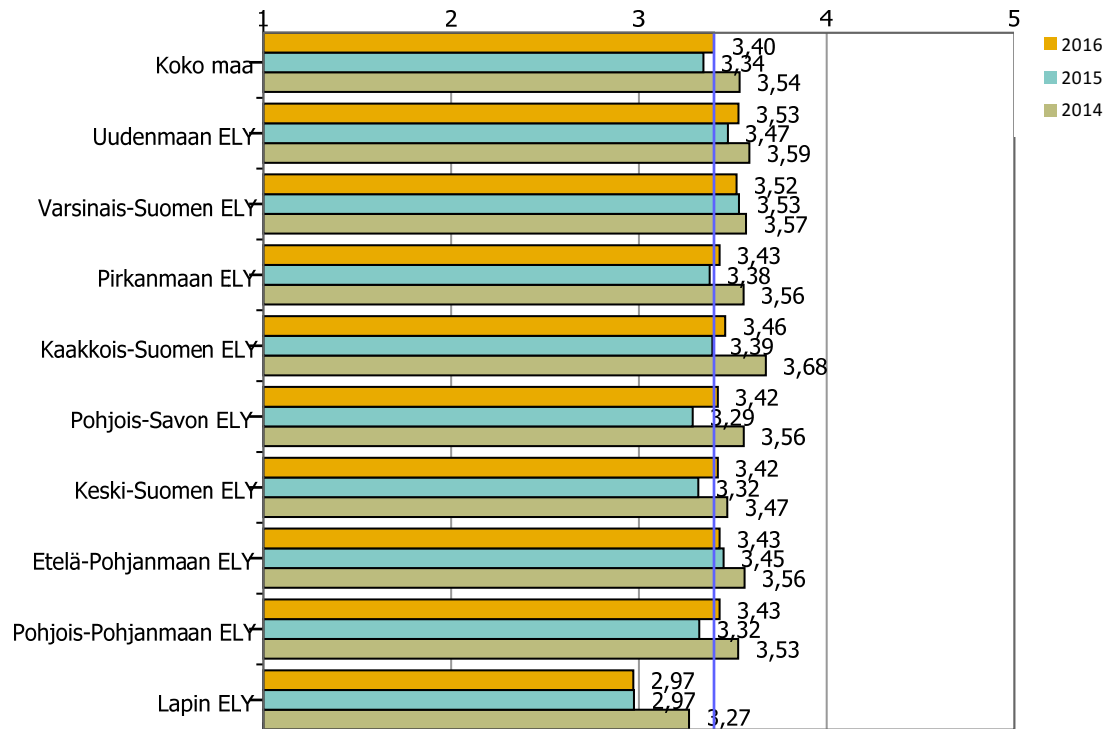
Kuva 31. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne.



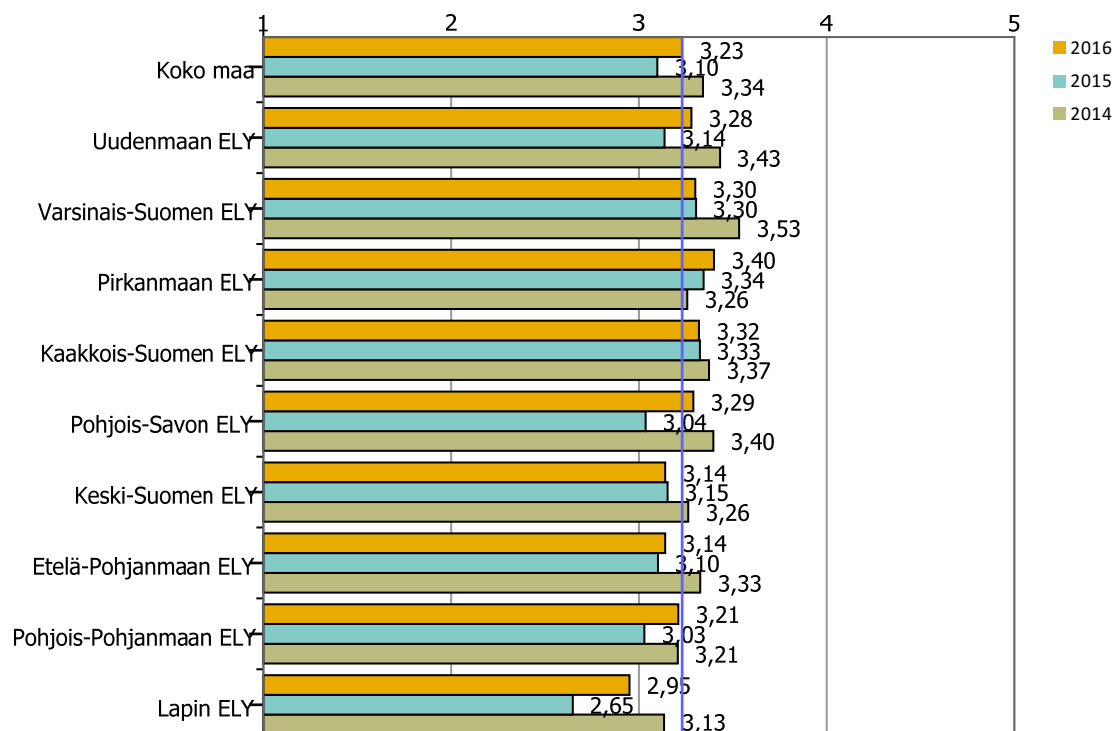
Kuva 32. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, yksityishenkilöt.



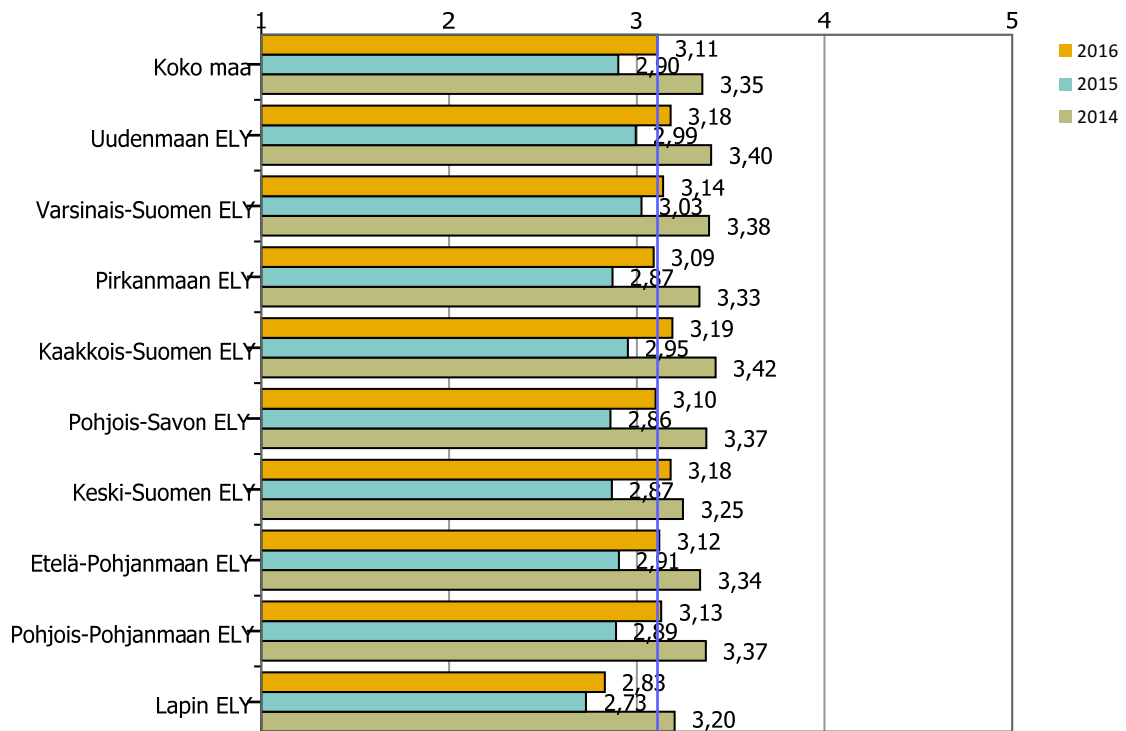
Kuva 33. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, raskas liikenne.



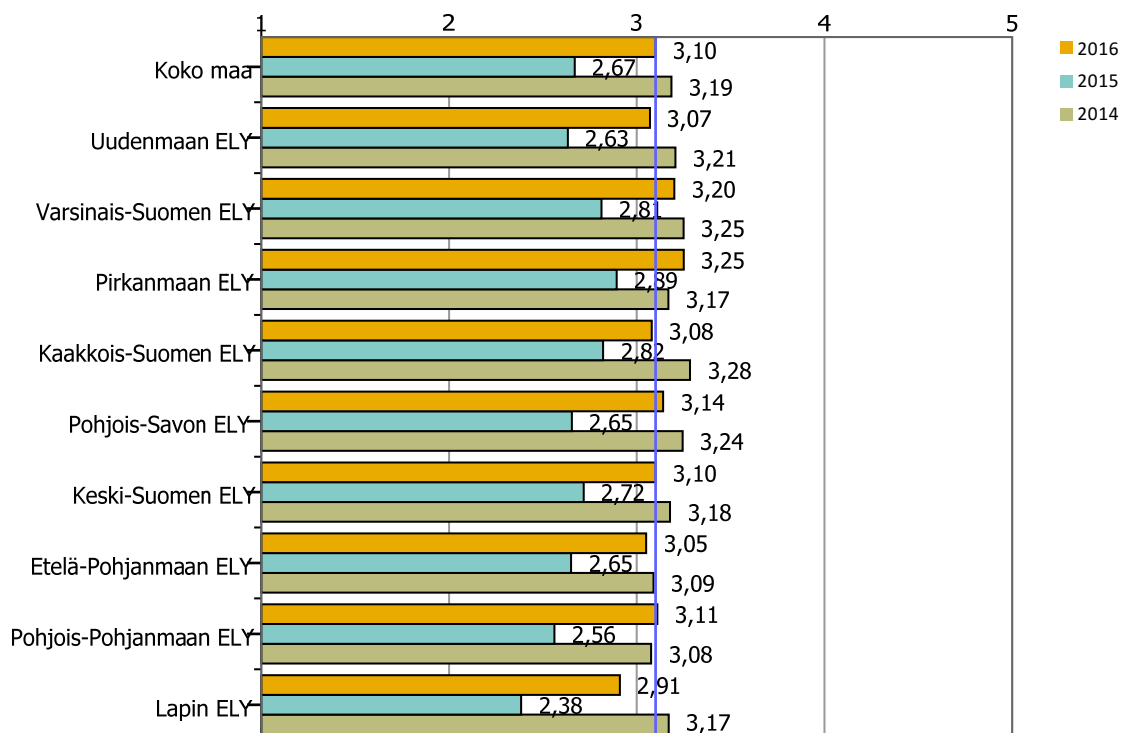
Kuva 34. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, yksityishenkilöt.



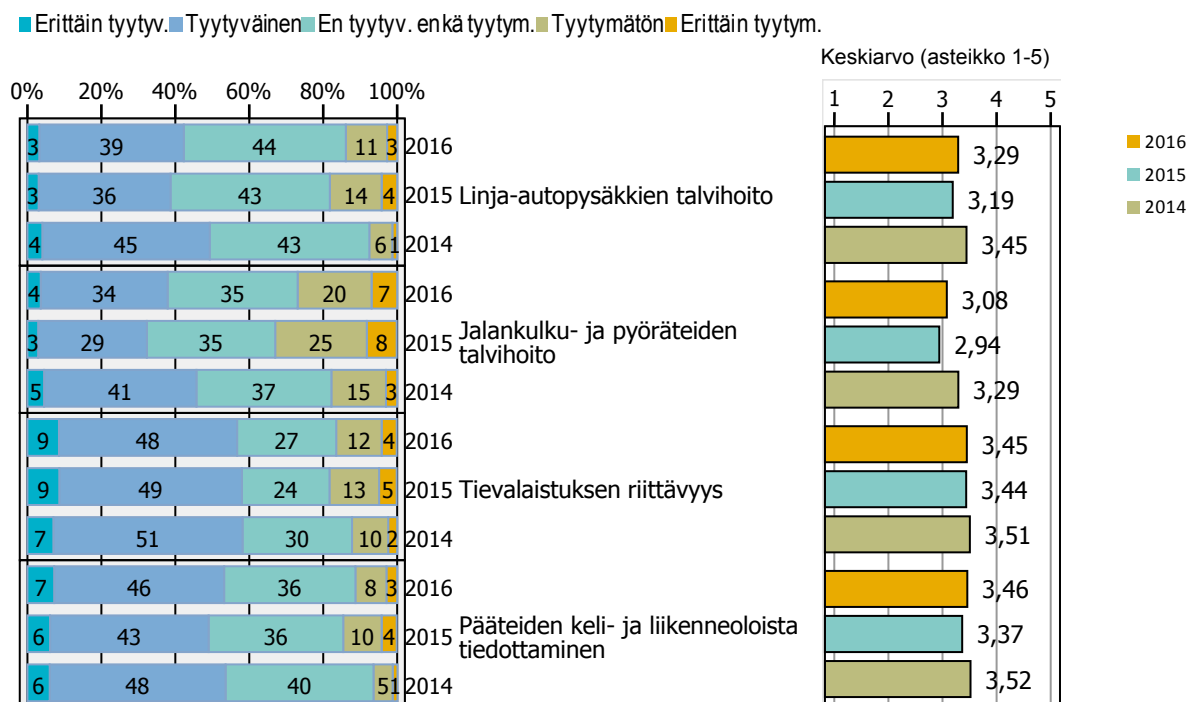
Kuva 35. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, raskas liikenne.



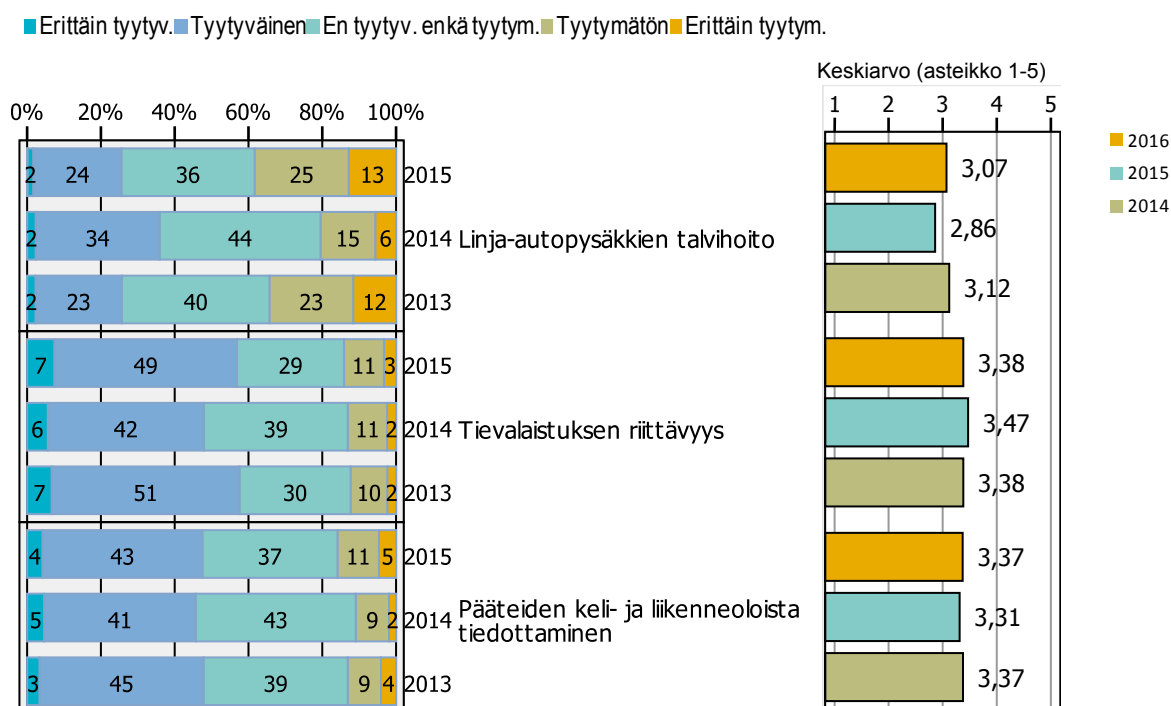
Kuva 36. Tiemerkintöjen näkyvyys, yksityishenkilöt.



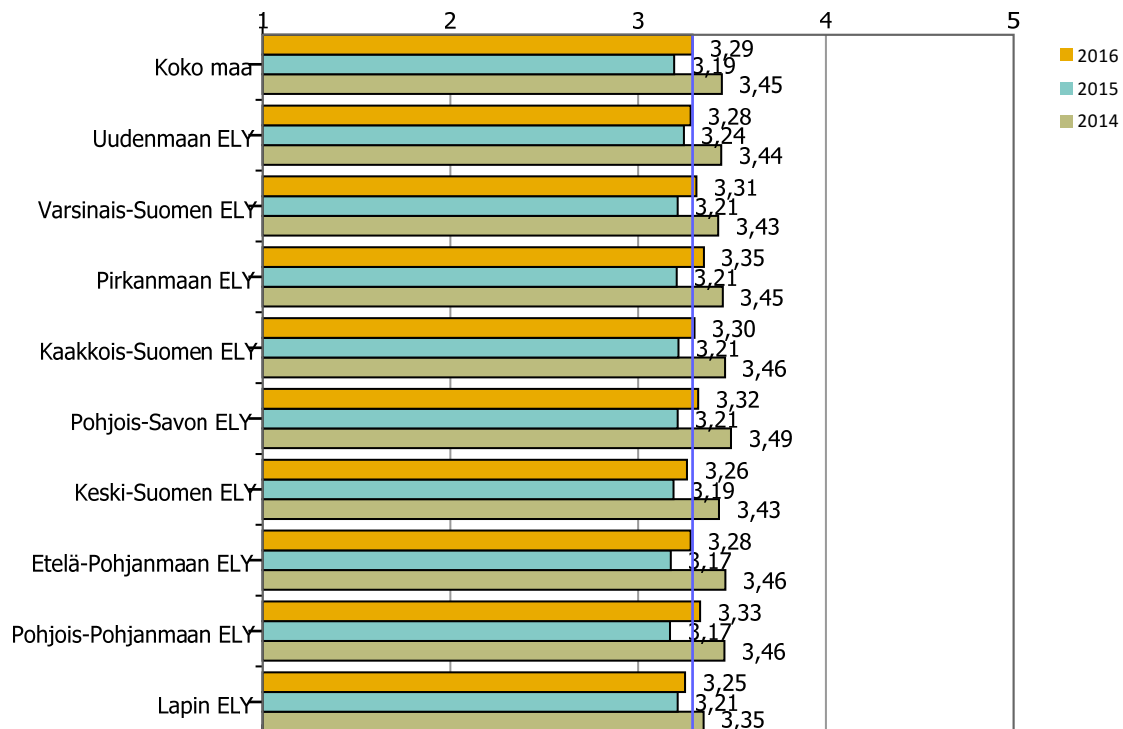
Kuva 37. Tiemerkintöjen näkyvyys, raskas liikenne.



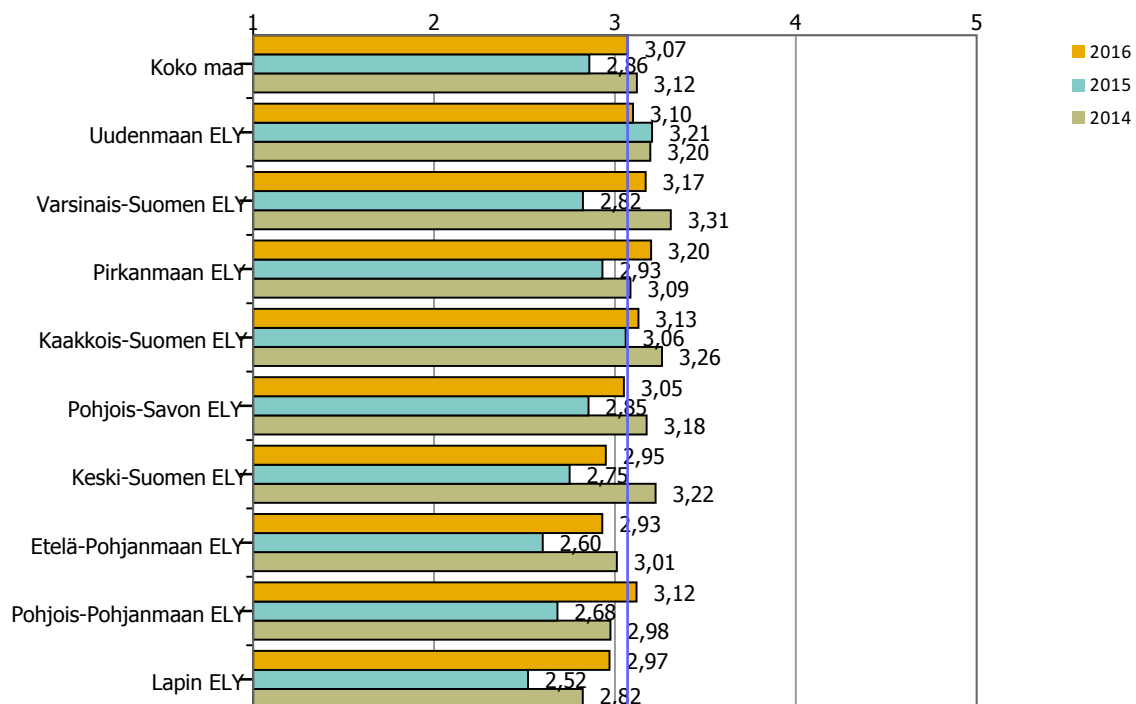
Kuva 38. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt.



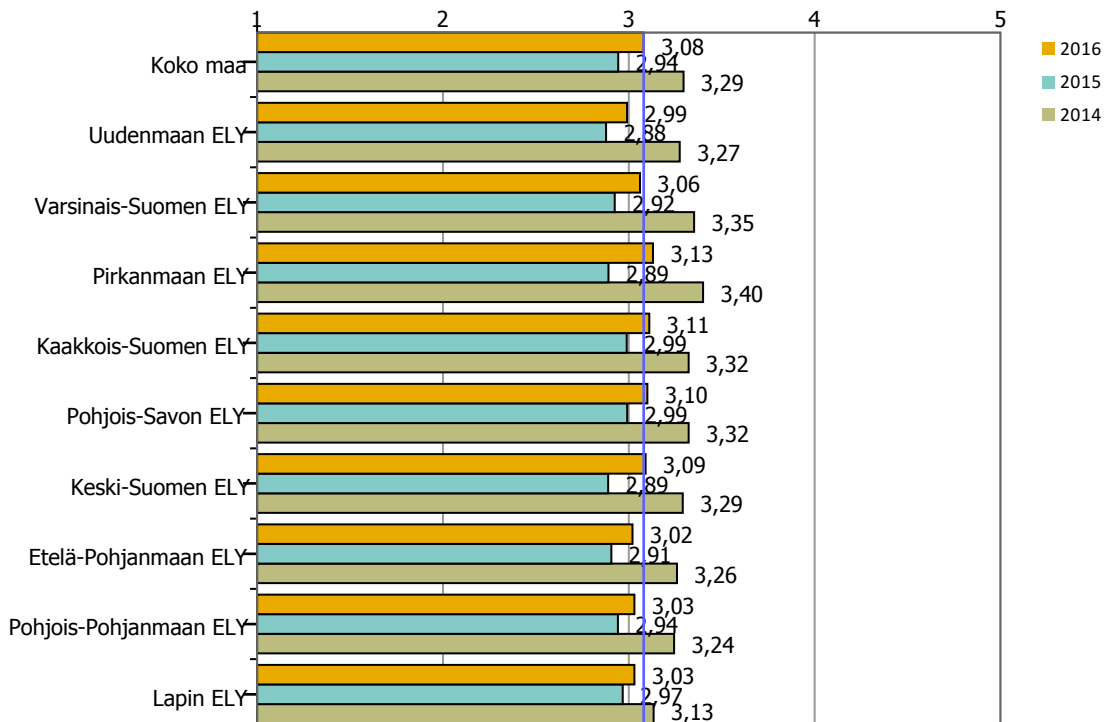
Kuva 39. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne.



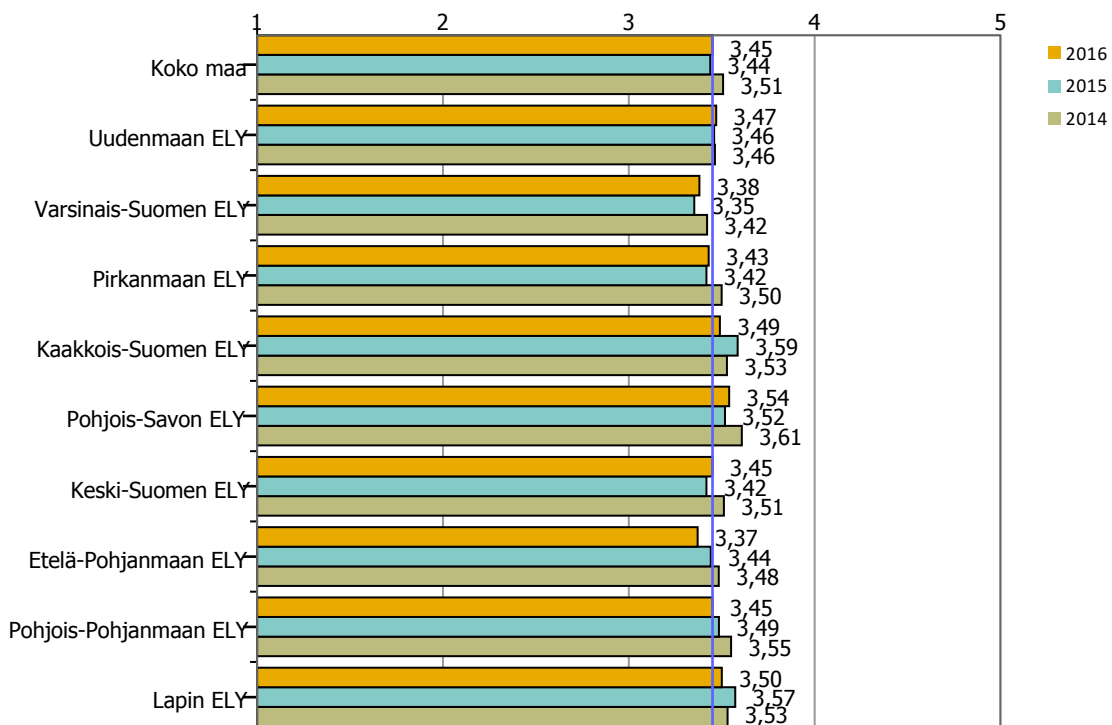
Kuva 40. Linja-autopysäkkien talvihoito, yksityishenkilöt.



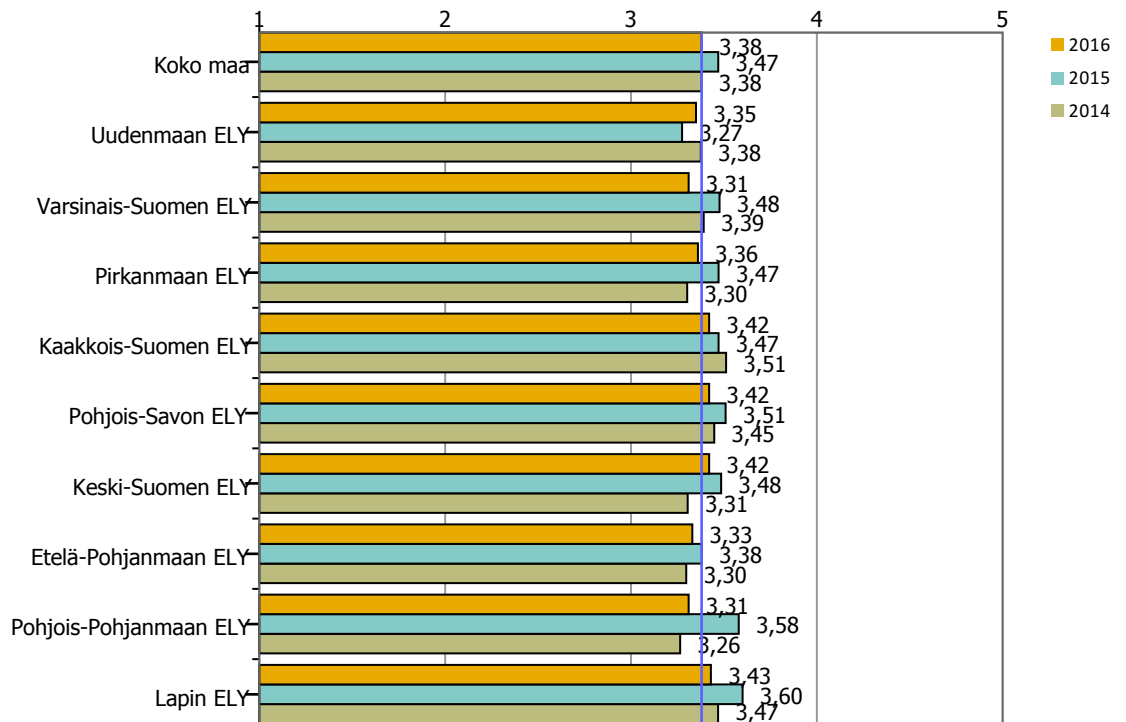
Kuva 41. Linja-autopysäkkien talvihoito, raskas liikenne.



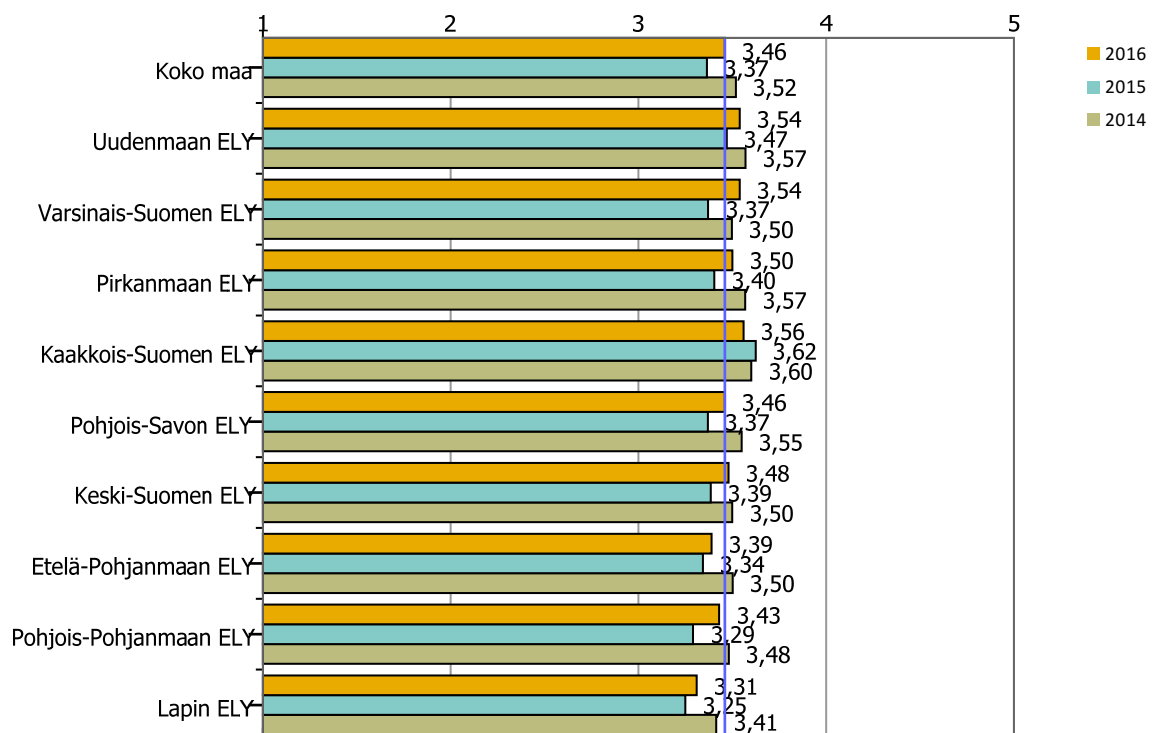
Kuva 42. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito, yksityishenkilöt.



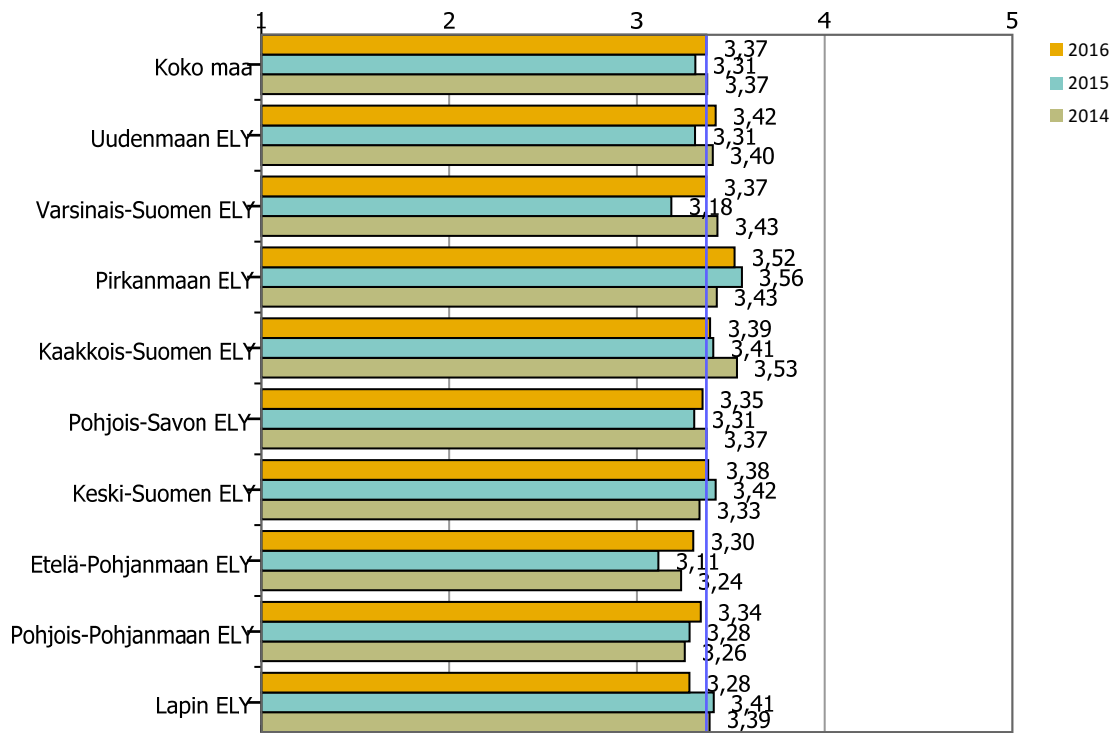
Kuva 43. Tievalaistuksen riittävyys, yksityishenkilöt.



Kuva 44. Tievalaistuksen riittävyys, raskas liikenne.



Kuva 45. Päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, yksityishenkilöt.



Kuva 46. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, raskas liikenne.

4.4 Vuosimuutosten tilastollinen merkitsevyys

Lähes kaikilla tienhoidon osa-alueilla on arviot ovat parantuneet vuoteen 2015 verrattuna. Ainostaan raskaan liikenteen arvio tievalaistuksen riittävydestä on heikompi kuin vuotta aiemmin, mutta ero on niin pieni, että se ei ole tilastollisesti merkitsevä. Alla olevasta taulukosta 35 käy ilmi kaikkien tyytyväisyyttä mittaavien osioiden muutoksen suunta ja tilastollinen merkitsevyys. Testaus suoritettiin keskiarvojen vertailulla T-testinä käyttäen 5 %:n riskitasoa. Mikäli osio tai osa-alue on todettu tilastollisesti merkitsevästi muuttuneeksi vuoteen 2015 verrattuna, muutossarake kertoo muutoksen suunnan. Miinusmerkki edustaa pienentynyttä tyytyväisyyttä ja plusmerkki vahvistunutta tyytyväisyyttä. +- tai -+ -merkinnät tarkoittavat, että muutosta on tapahtunut hieman, mutta se ei ole riittävän suurta ollakseen tilastollisesti merkitsevää.

Koko maan tasolla yksityishenkilöiden kokonaistyytyväisyys on noussut jonkin verran ja ero vuoteen 2015 on tilastollisesti merkitsevä. Kaikilla talvihoidon osa-alueilla on tapahtunut tienkäyttäjien antamien arvioiden paranemista. Eniten ovat parantuneet arviot tienpinnan tasaisuudesta pääteillä ja muilla teillä sekä tiemerkintöjen näkyvyydestä. Myös muiden teiden lumen aeraus ja liukkauden torjunta koetaan selvästi edellisvuotta paremmiksi.

Raskaan liikenteen kokonaistyytyväisyys on pysynyt samalla tasolla edelliseen vuoteen verrattuna, vaikka lähes kaikilla osa-alueilla on tapahtunut tilastollisesti merkitsevää tulosten paranemista. Tiemerkintöjen näkyvyyden ja tienpintojen tasaisuuden muilla teillä koetaan parantuneen eniten. Muiden teiden talvihoidon kaikki osa-alueet saavat edellisvuotta selvästi paremmat arviot. Myös pääteiden hoidon eri osa-alueet ovat parantuneet, mutta vain hieman. Ero on kuitenkin tilastollisesti merkitsevä. Tievalaistuksen riittävyys on arvioituista kohdista ainoa, jonka koetaan heikentyneen.

Lapissa ja Pohjois-Pohjanmaalla on tapahtunut tilastollisesti merkitsevää tulosten parantumista muita useammalla osa-alueella. Eniten ovat parantuneet arviot levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoidosta, tiemerkintöjen näkyvyydestä ja linja-autopysäkkien talvihoidosta. Viime vuoden tutkimuksessa heikon arviot saaneet muiden teiden talvihoidon osa-alueet saavat nyt edellistä vuotta selvästi paremmat arviot. Erityisesti muiden teiden tienpinnan tasaisuuden ja lumen aurauksen koetaan parantuneen. Tienpinnan tasaisuudessa pääteillä nähdään myös huomattavaa paranemista.

Taulukko 35. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2015 verrattuna

Yksityishenkilöt

Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	+
Pääteiden talvihoito	+
Muiden teiden talvihoito	+

Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	+-
Lumen auraus pääteillä	+
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	+
Liukkauden torjunta muilla teillä	+
Lumen auraus muilla teillä	+
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	+
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	+
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	+-
Tiemerkintöjen näkyvyys	+
Linja-autopysäkkien talvihoito	+
Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito	+
Tievalaistuksen riittävyys	+-
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	+-

Raskas liikenne

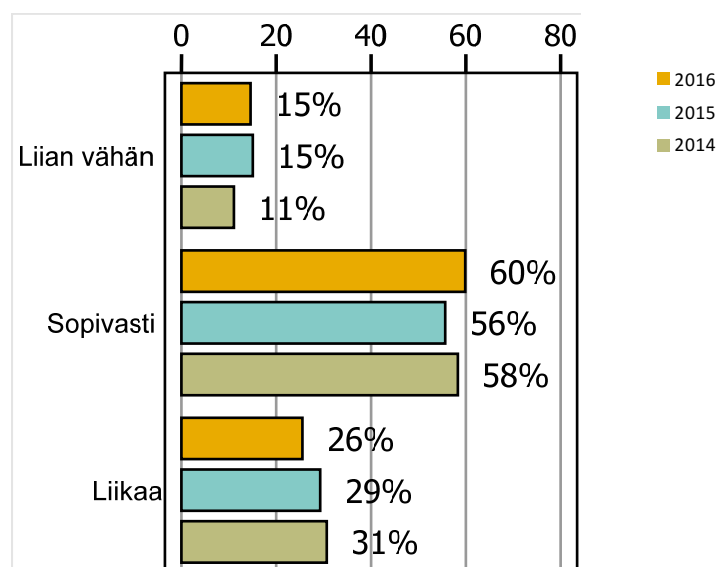
Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	+-
Pääteiden talvihoito	+
Muiden teiden talvihoito	+

Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	+
Lumen auraus pääteillä	+
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	+
Liukkauden torjunta muilla teillä	+
Lumen auraus muilla teillä	+
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	+
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	+
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	+
Tiemerkintöjen näkyvyys	+
Linja-autopysäkkien talvihoito	+
Tievalaistuksen riittävyys	-+
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	+

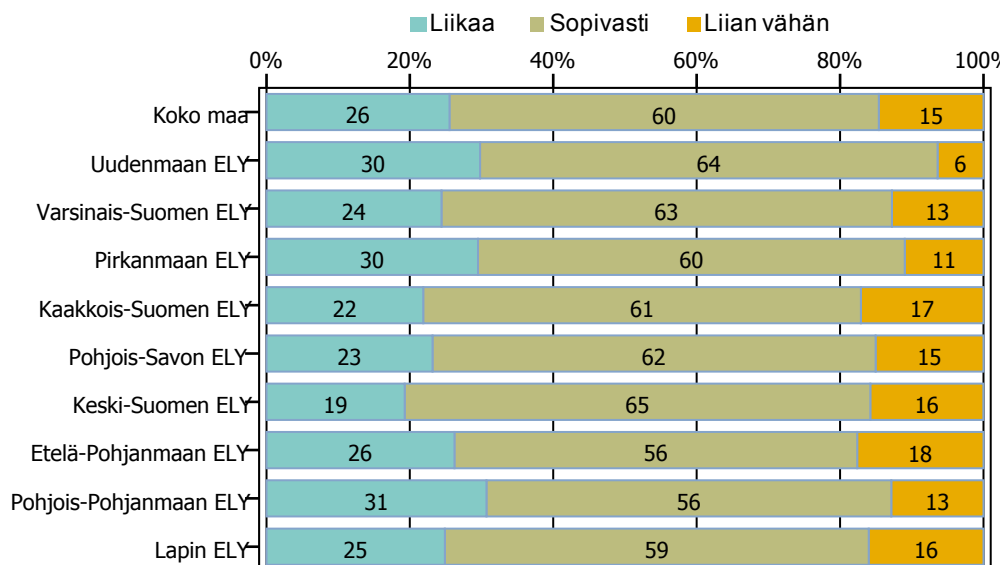
5 Suolankäyttö

5.1 Yksityishenkilöt

Suurin osa (60 %) yksityisautoilijoista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään sopivasti suolaa. Aiempaa hieman harvemman (26 %) mielestä suolaa käytetään liikaa. Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaalla ollaan muita alueita tyytymättömyyksiä suolan käyttöön. Keski-Suomessa, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa ollaan suolan käyttöön kaikkein tyytyväisimpiä.



Kuva 47. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa? Koko maa, yksityishenkilöt.



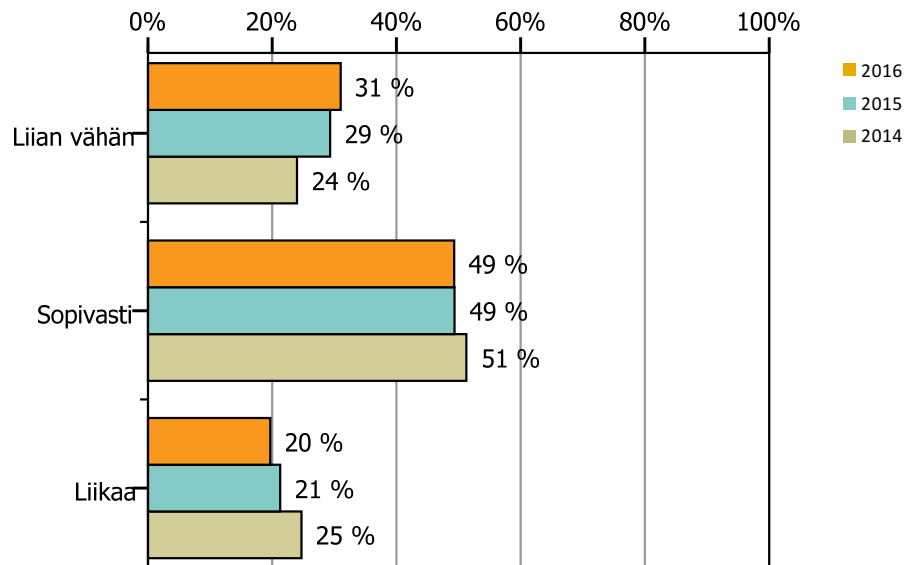
Kuva 48. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa? Yksityishenkilöt.

5.2 Raskas liikenne

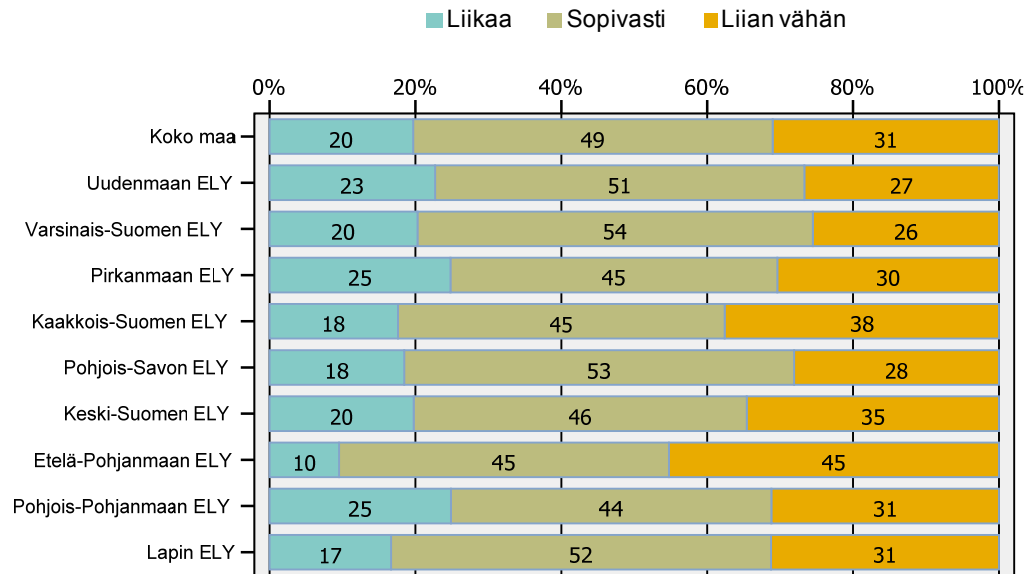
Ammattiautoilijoista joka toinen (49 %) kokee, että suolaa käytetään liukkauden torjuntaan sopivasti. Suolan käyttöä liian vähäisenä pitävien osuus on 31 %. Noin viidenneksen mielestä suolaa käytetään liikaa.

Varsinais-Suomen ammattiautoilijat ovat suolan käyttöön kaikkein tyytyväisimpiä. Liian vähän suolaa katsotaan käytettävän erityisesti Etelä-Pohjanmaalla ja Kaakkois-Suomessa.

Yli 100 000 km/v ajavien, pitkämatkaisia kuljetuksia ajavien sekä metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ajavien ammattiautoilijoiden joukossa on eniten niitä, joiden mielestä suolaa käytetään liian vähän.



Kuva 49. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?
Koko maa, raskas liikenne.



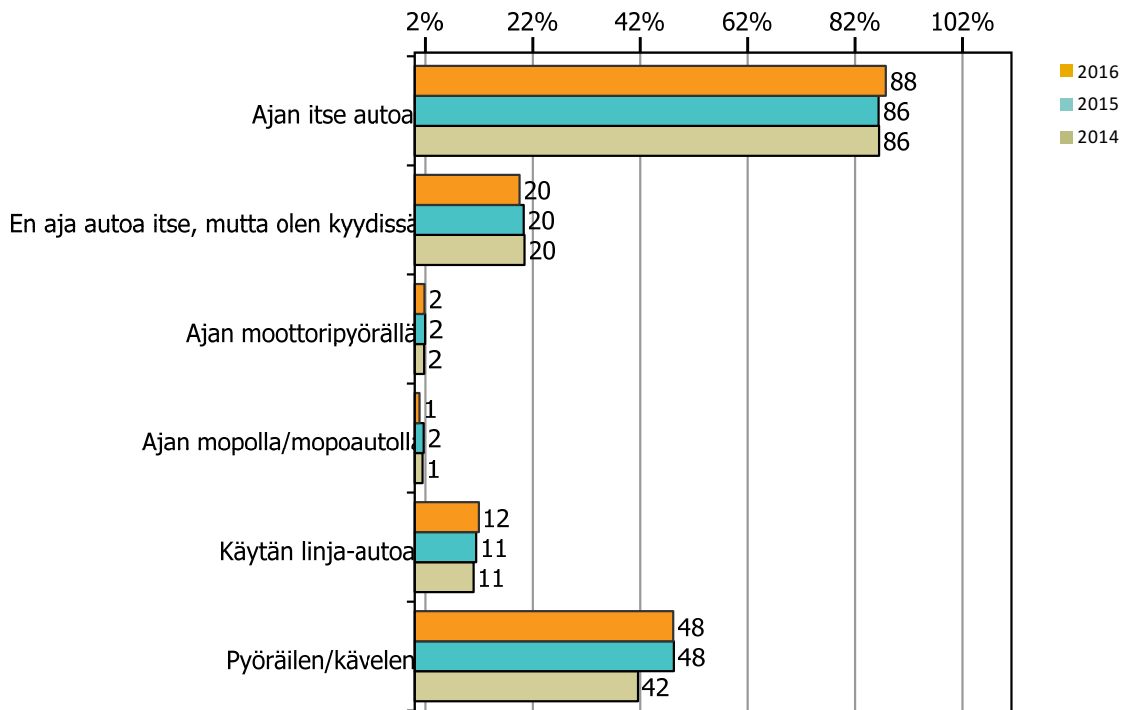
Kuva 50. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suola...?
Raskas liikenne.

6 Tiellä liikkuminen käyttäjittäin

Talvikaudella tielläliikkujista 88 % ajaa itse autoa. Vastaajista viidennes (20 %) ilmoittaa, että he eivät itse aja autoa, mutta ovat kyydissä. Yksityishenkilöistä lähes puolet (48 %) liikkuu myös pyöräillen tai kävellen. Linja-auton käyttäjiä on 12 % vastaajista.

Miehistä 95 % ja naisista 80 % ajaa itse autoa. 35–44-vuotiaat ajavat ikäryhmistä useimmiten itse (94 %). 65 vuotta täyttäneiden ikäryhmästäkin autoilevia on 82 %. Naiset pyöräilevät tai kävelevät ja käyttävät linja-autoa miehiä selvästi useammin (naiset: 56 %; miehet: 41 %).

Alle 45 vuotiaista yli puolet liikkuu pyörällä tai kävellen talvella. Osuus on pienin 45–54-vuotiaiden ikäluokassa (44 %). Haja-asutusalueilla auton ajaminen itse on yleisempää kuin taajamissa (92 % / 85 %). Taajamissa pyöräillään ja kävellään sekä käytetään linja-autoa selvästi enemmän kuin haja-asutusalueilla.

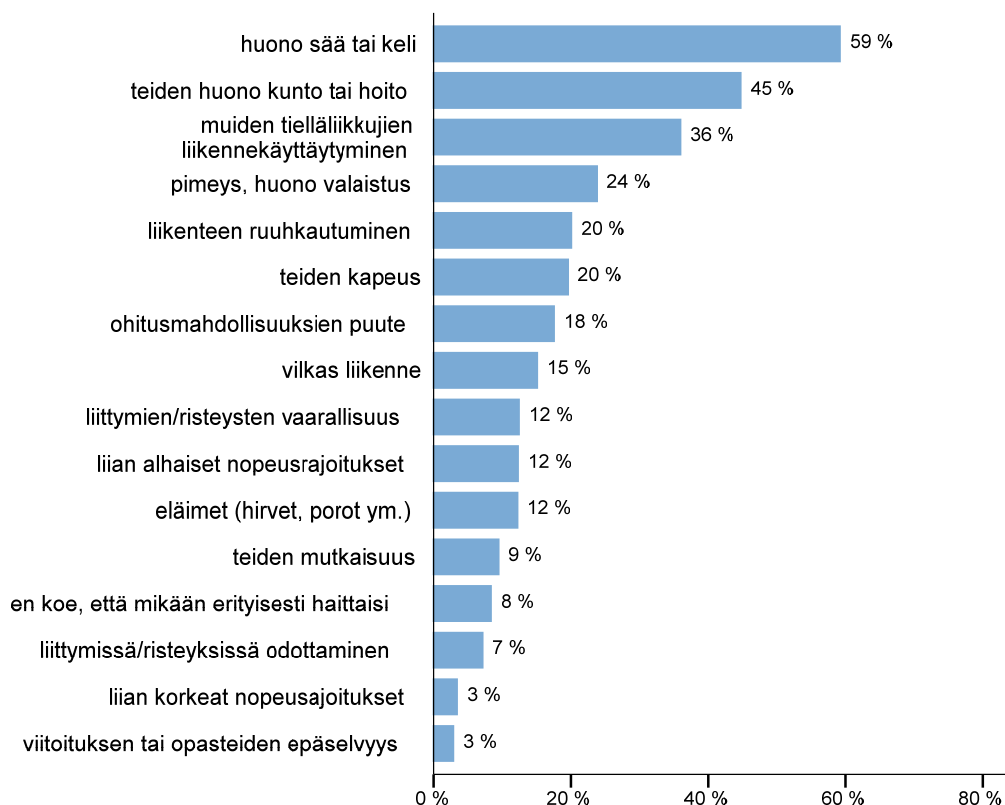


Kuva 51. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Koko maa, yksityishenkilöt.

7 Ajokokemus

7.1 Liikkumista haittaavat asiat

7.1.1 Yksityishenkilöt



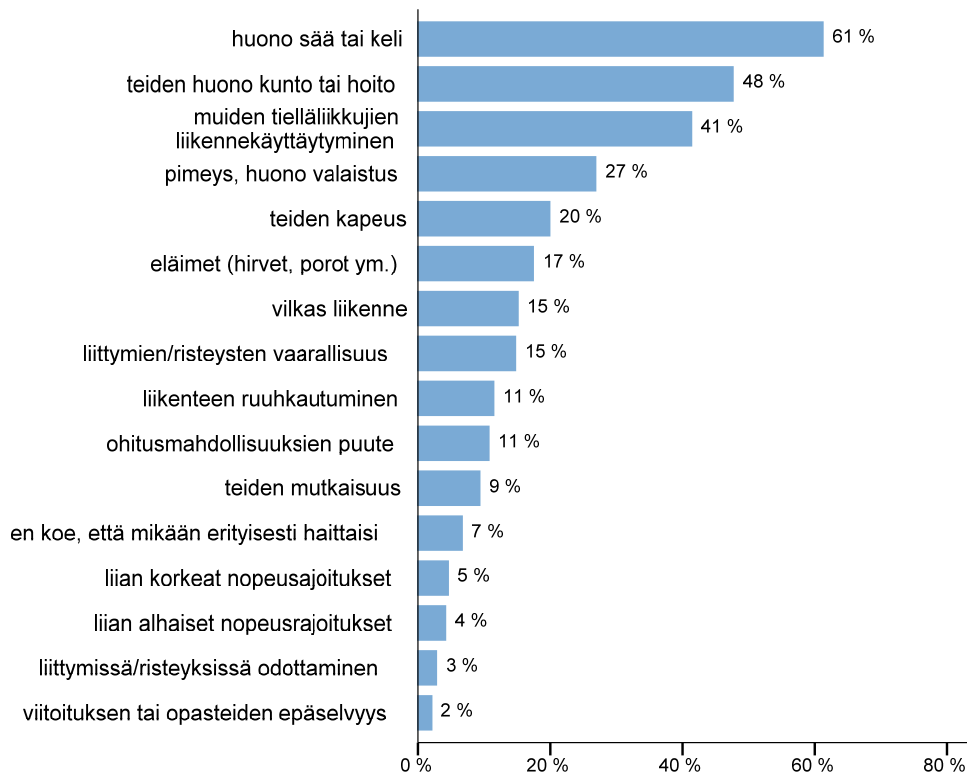
Kuva 52. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

Liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittaa eniten huono sää tai keli (59 %). Teiden huono kunto tai hoito on toiseksi eniten häiritsevä tekijä (45 %). Tärkeä tekijä on myös muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen aiheuttama haitta liikkumisen sujuvuudelle ja mukavuudelle (36 %). Pimeys ja huono valaistus sekä teiden kapeus haittaavat 24 prosenttia vastaajista.

Liian alhaiset nopeusrajoitukset haittaavat miehiä enemmän (17 %) kuin naisia (7 %). Naisilla puolestaan pimeyden ja huonon valaistuksen sekä sään merkitys on miehiä suurempi. Lähes neljännes (24 %) yli 30000 km/v ajavista pitää liian alhaisia nopeusrajoituksia haittana. Heistä myös muita useampi (56 %) pitää teiden huonoa kuntoa tai hoitoa itseään haittaavana tekijänä.

Haja-asutusalueilla asuvista teiden huono kunto tai hoito haittaa 52 prosenttia vastaajista, kun taajamissa asuvista se haittaa 40 prosenttia. Teiden kapeus sekä eläimet, kuten hirvet ja porot, haittaavat haja-asutusalueilla asuvien liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta enemmän kuin taajamissa asuvia. Taajamissa puolestaan häiritsevät enemmän ruuhkat ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen.

Teiden huono kunto koetaan useimmin haitaksi Pohjois-Pohjanmaalla ja Pohjois-Savossa. Eläimet koetaan haitaksi erityisesti Lapissa (38 %) ja Pohjois-Pohjanmaalla (25 %).



Kuva 53. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

Tärkeimpänä liikkumisen turvallisuutta talviaikaan haittaavana tekijänä vastaajat pitivät useimmiten huonoa säää tai keliä (61 %). Teiden huonon kunnon ja hoidon kokee turvallisuutta vaarantavaksi lähes puolet (48 %) vastaajista (v. 2015 vastaava osuus oli 10 prosenttiyksikköä suurempi). Kolmantena tärkeänä tekijänä nähdään muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (41 %). Pimeys, huono valaistus tai teiden kapeus on valittu edellä mainittua kolmea tärkeintä tekijää selvästi harvemmin turvallisuutta vaarantavien tekijöiden joukkoon.

Haja-asutusalueella asuvat, 45–54-vuotiaat ja paljon ajavat pitävät teiden huonoa kuntoa tai hoitoa muita useammin turvallisuutta vaarantavana tekijänä. Sen koetaan haittaavan turvallisuutta eniten Pohjois-Pohjanmaalla, Etelä-Pohjanmaalla ja Pohjois-Savossa. Teiden kapeuden koetaan haittaavan turvallisuutta eniten Lapissa ja Pohjois-Savossa ja mutkaisuuden Pohjois-Savossa sekä Keski-Suomessa.

Lapissa 43 % ja Pohjois-Pohjanmaalla 29 % kokee eläinten, kuten hirvien ja porojen, haittaavan liikkumisen turvallisuutta. Osuus on suhteellisen korkea myös Varsinais-Suomessa (22 %).

25–34-vuotiaat korostavat muita useimmin muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen mukanaan tuomaan turvallisuuSHAITAA (48 %). Se näkyy myös useammin taa-jamissa (45 %) kuin haja-asutusalueilla (36 %). Muiden tielläliikkujien aiheuttamaa haittaa koetaan eniten siellä, missä liikennettäkin on enemmän eli Uudellamaalla (48 %) ja Kaakkois-Suomessa (46 %). Lapissa vastaava osuus on vain 29 %.

7.1.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoiden mielestä teiden huono kunto tai hoito on ylivoimaisesti tärkein (67 %) talviajan liikkumisen mukavuutta ja sujuvuutta häiritsevä tekijä. Huonon sään tai kelin (50 %), muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen (41 %) sekä teiden kapeuden (34 %) osuudet jäävät huomattavasti pienemmiksi.

Lapissa (77 %), Pohjois-Pohjanmaalla (74 %), Etelä-Pohjanmaalla (74 %) ja Keski-Suomessa teiden huono kunto ja hoito häiritsevät alueista eniten liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta.

Metsäteollisuuden kuljetuksia ajavista 82 % kokee teiden huonon kunnan tai hoidon häiritsevänä. Paljon ajavilla (yli 100000 km/v 78 %) ja vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia ajavilla (80 %) vastaava osuus on muita suurempi.

Yli puolet metsäteollisuuden kuljetuksia ajavista (54 %) sekä pääasiassa vähäliikenteisillä teillä liikkuvista (53 %) arvioi teiden kapeudesta olevan häiritsevä liikkumisen sujuvuudelle ja mukavuudelle.

Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen häiritsee muita alueita vähemmän Pohjois-Pohjanmaalla ja Lapissa. Siellä puolestaan koetaan eläimistä aiheutuvan häiritsevä muuta maata enemmän. Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisestä koetaan olevan häiritsevä eniten Uudellamaalla ja Pirkanmaalla. Liikenteen ruuhkautuminen on häiritsevä erityisesti Uudellamaalla.



Kuva 54. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten häiritsevät liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

Ammattiautoilijoista 72 % kokee teiden huonon kunnon tai hoidon olevan liikenteen turvallisuutta eniten haittaava tekijä. Vastaajista 55 prosenttia pitää huonoa säätä tai keliä toiseksi tärkeimpänä turvallisuutta haittaavana tekijänä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen sekä teiden kapeuden saadessa pienemmät vastausosuudet ja muiden tekijöiden merkityksen jäädessä vielä pienemmäksi.

Teiden huono kunto tai hoito nähdään turvallisuutta haittaavana tekijänä muita alueita useammin Lapissa, Etelä-Pohjanmaalla, Pohjois-Pohjanmaalla sekä Keski-Suomessa ja harvemmin Uudellamaalla, Pirkanmaalla ja Kaakkois-Suomessa. Pirkanmaalla huonolla kelillä tai säällä koetaan olevan muita alueita pienempi merkitys. Teiden kapeus on muita enemmän ongelma Pohjois-Savossa ja muita vähemmän Uudellamaalla, Varsinais-Suomessa ja Pirkanmaalla.

Teiden huonoa kuntoa ja hoitoa pitävät turvallisuushaittana muita useammin paljon ajavat (82 %) ja metsäteollisuuden kuljetuksia kuljettavat (85 %).



Kuva 55. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

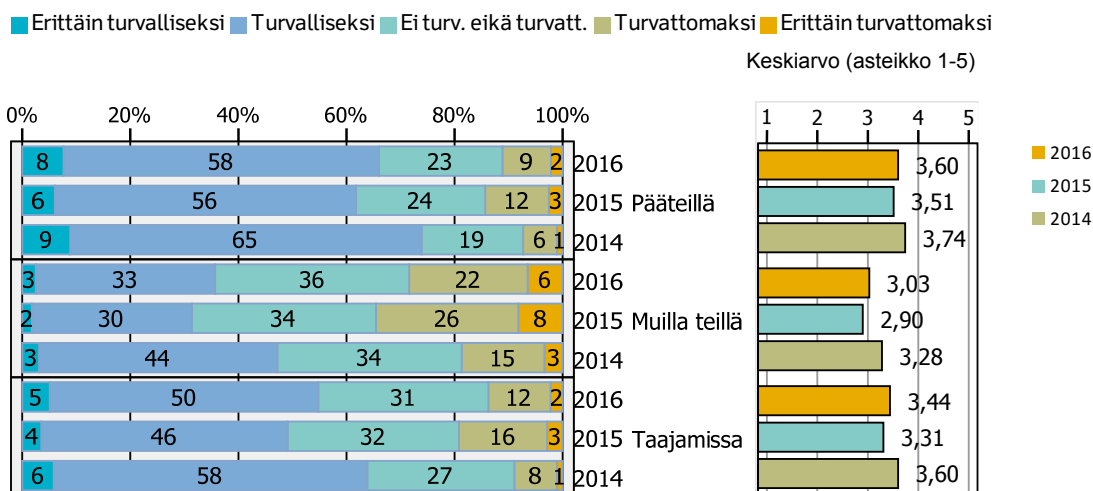
8 Liikenneturvallisuus

8.1 Yksityishenkilöt

Vastaajista 66 prosenttia pitää talviaikaan pääteillä ajamista turvallisena tai erittäin turvallisena. Turvallisuuden kokemus pääteillä on parantunut hieman edellisestä vuoden takaisesta tutkimuskerrasta, jolloin turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi autolla liikkumisen talviaikaan pääteillä koki 62 prosenttia. Aluekohtaiset erot ovat varsin suuria. Uudellamaalla pääteillä liikkumisen kokee turvattomaksi vain 5 %, Varsinais-Suomessa 7 % ja Pirkanmaalla 8 % vastaajista. Lapissa vastaava osuus on 20 % ja Pohjois-Pohjanmaalla 17 %.

Muilla teillä liikkumisen turvallisuuden kokemus on noussut viime vuodesta hieman, mutta on edelleen kaukana sitä edeltävältä tasolta. Vastaajista 36 % pitää muilla teillä autoilua turvallisena tai erittäin turvallisena (2015: 32 %; 2014: 47 %). Taajamassa asuvat kokevat muilla teillä liikkumisen haja-asutusalueella asuvia turvallisempina. Ne vastaajat, joiden taloudessa ei ole autoa, pitävät muilla teillä liikkumista turvallisempina (44 %) kuin ne, joilla on auto (35 %). Uudellamaalla autoilu muilla teillä katsotaan muuta maata selvästi turvallisemmaksi (47 %), kun Pohjois-Pohjanmaalla vastaava osuus on alle kolmannes (28 %).

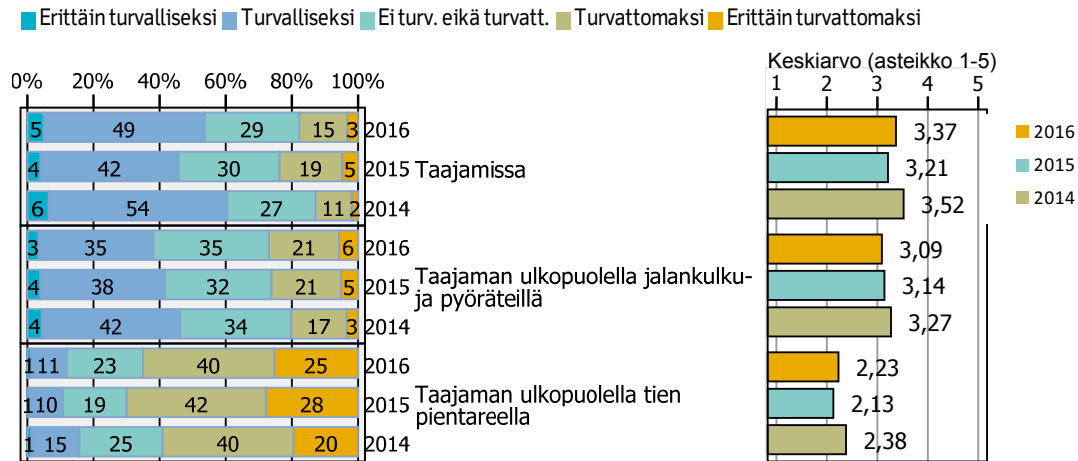
Myös taajamissa autoilu koetaan edellistä vuotta turvallisemmaksi. Etelä-Pohjanmaalla alle puolet vastaajista kokee liikkumisen autolla taajamissa turvallisiksi.



Kuva 56. Kuinka turvallisiksi koette autolla liikkumisen talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt.

Taajamissa liikkumista jalan tai pyörällä pitää turvallisena 54 % vastaajista. Kävelyn ja pyöräilyn taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä tuntee turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi 40 % vastaajista. Turvallisuudentunne on tässä kohdin heikentynyt viime vuoteen verrattuna. Turvallisimmaksi liikkumisen tuntevat nuorimmat vastaajat ja turvallisuudentunne vähenee selvästi iän lisääntyessä. Lapissa ja Pohjois-Pohjanmaalla liikkuminen taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä koetaan turvallisimmaksi ja vähiten turvallisiksi Etelä-Pohjanmaalla ja Pohjois-Savossa, mutta muilla alueilla erot ovat suhteellisen pieniä.

Vastaajista 12 % kokee taajaman ulkopuolella tien pientareella tapahtuvan pyöräilyn turvalliseksi ja vain joka sadannen mielestä se on erittäin turvallista. Erittäin turvatomana sitä pitää neljännes vastaajista.



Kuva 57. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt.

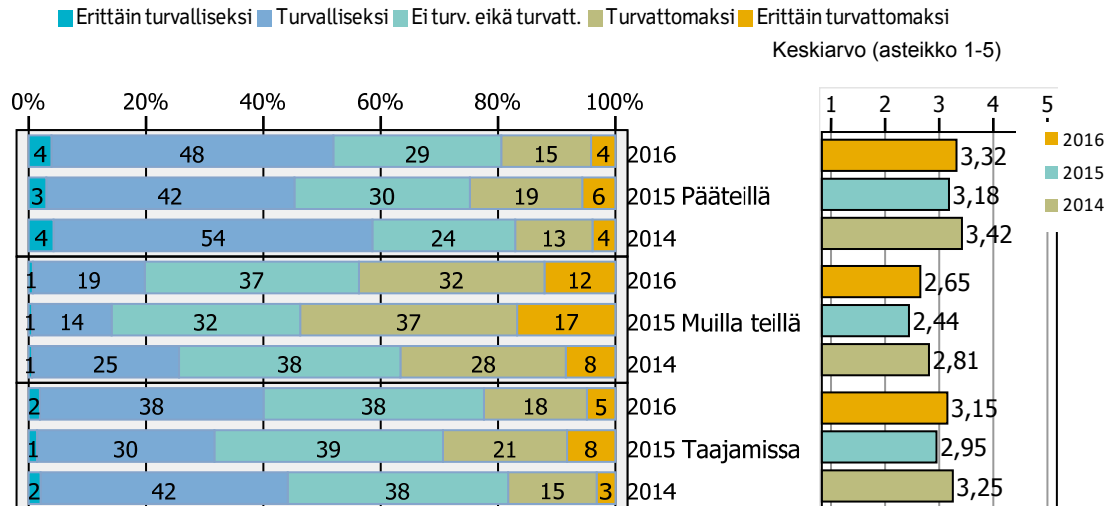
8.2 Raskas liikenne

Myös ammattiautoilijoiden kokema turvallisuudentunne on kasvanut edellisvuoden tutkimuksesta, mutta ei ole saavuttanut edellisen vuoden tasoa. Nyt runsaspuolet (52 %) ammattiautoilijoista kokee liikennöinnin pääteillä talviaikaan turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi (2015 45 %).

Viidennes vastaajista pitää muilla teillä liikkumista turvallisena tai erittäin turvallisena. Ammattiautoilijoista 40 % kokee taajamissa liikkumisen turvalliseksi.

Ammattiautoilijat kokevat pääteillä liikkumisen sitä turvallisemmaksi mitä vähemmän he ajavat. Alle 20 000 km/v ajavista yli puolet (55 %) pitää pääteillä liikkumista turvallisena tai erittäin turvallisena, kun vastaava osuus yli 100 000 km/v ajavilla on huomattavasti pienempi (37 %). Pääteillä liikkuminen koetaan turvallisimmaksi Pirkanmaalla, Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa ja vähiten turvalliseksi Lapissa. Metsäteollisuuden raakapukuljetuksia ja muun perusteollisuuden kuljetuksia hoitavat pitävät pääteillä liikkumista turvattomampana kuin muut ammattiautoilijat.

Metsäteollisuuden raakapukuljetuksia hoitavista vain 5 % kokee autoilun muilla teillä talviaikaan turvalliseksi. Muiden teiden turvallisuus nähdään parhaimpana Pirkanmaalla (31 %) ja Uudellamaalla (26 %) ja vähiten turvalliseksi se koetaan Etelä-Pohjanmaalla (13 %) ja Pohjois-Savossa (14 %).



Kuva 58. Kuinka turvalliseksi koette ammattiautoilun talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, raskas liikenne.

8.3 Turvallisuuden muutos vuoteen 2015 verrattuna

Yksityisautoilijat kokevat autolla liikkumisen eri tiettyypeillä turvallisemmaksi kuin edellisenä tutkimusvuonna, mutta sitä aiempaa tasoa ei ole saavutettu. Taajamissa ja taajaman ulkopuolella tien pientareella tapahtuvaa kävelyä tai pyöräilyä pidetään turvallisempana kuin aiemmin, mutta taajamien ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä liikkuminen koetaan entistä turvattomammaksi. Ammattiautoilijoiden näkemyksen mukaan turvallisuus on parantunut pääteillä, muilla teillä ja taajamissa.

Taulukko 36. Turvallisuuden muutos vuoteen 2014 verrattuna

Yksityishenkilöt

Autolla liikkuminen	(muutos -/+)
Päätiet	+
Muut tiet	+
Taajama	+

Kävely ja pyöräily

	(muutos -/+)
Taajama	+
Taajaman ulkopuolella jalan- kulku- ja pyöräteillä	-
Taajaman ulkopuolella tien pientareella	+

Raskas liikenne

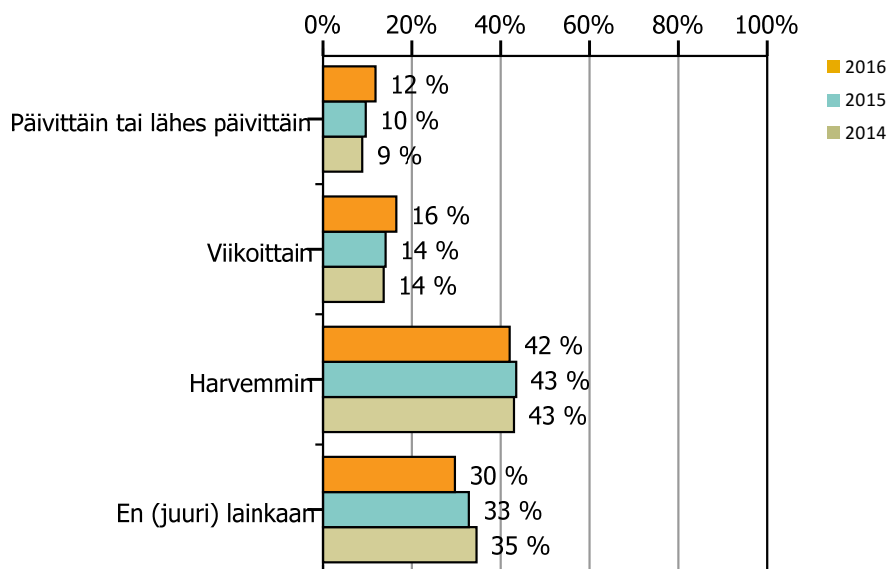
Ammattiautoilu	(muutos -/+)
Päätiet	+
Muut tiet	+
Taajama	+

9 Muuttuvat nopeusrajoitukset

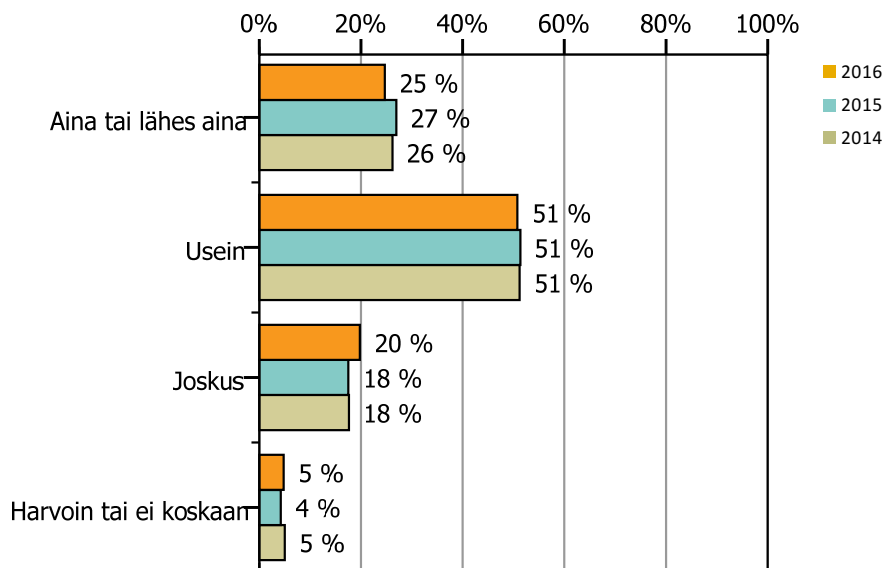
9.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä vain harva ajaa teillä, joilla on kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset (vähintään viikoittain ajavista 28 %). Vuosittain yli 30 000 kilometriä ajavat liikennöivät muita useammin teillä, joilla on muuttuvat nopeusrajoitukset (26 % päivittäin ja 17 % viikoittain). Kaakkois-Suomen alueella asuvat ajavat muuttuvilla nopeusrajoituksilla varustetuilla teillä muita useammin (18 % päivittäin, 22 % viikoittain) ja Pirkanmaan alueella teillä, joilla on muuttuvat nopeusrajoitukset, ajaa vain hieman harvempi (15 % / 21 %).

Puolet vastaajista (51 %) kokee muuttuvien nopeusrajoitusten olevan keliin ja säähän nähden usein oikeat ja neljänneksen mielestä ne ovat oikeat aina tai lähes aina. Näkemykset eivät ole muuttuneet juuri lainkaan tutkimusvuosien välillä. Paljon ajavat pitävät vähemmän ajavia harvemmin rajoituksia oikeina. Kaakkois-Suomessa ja Pohjois-Savossa katsotaan muita hieman useammin, että rajoitukset ovat aina tai lähes aina oikeita.



Kuva 59. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, yksityishenkilöt.

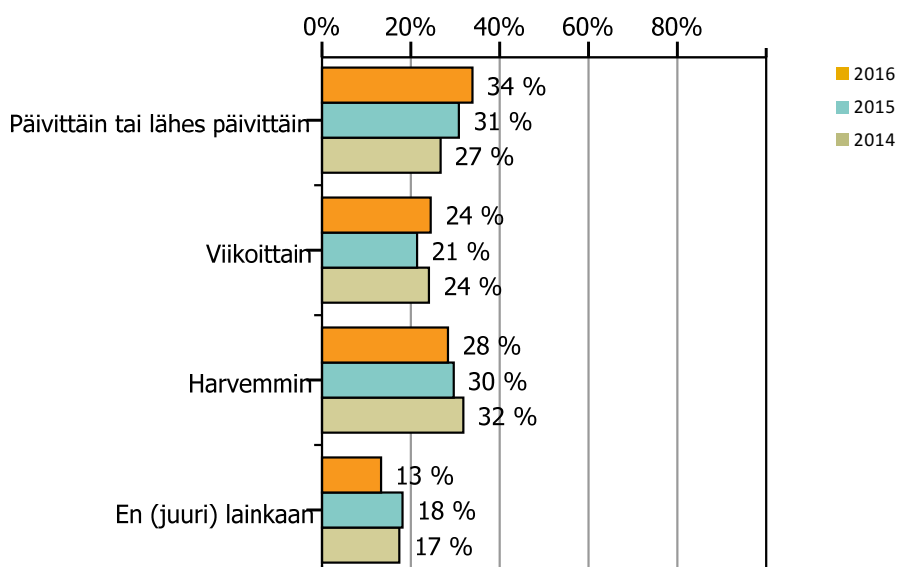


Kuva 60. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat? Koko maa, yksityishenkilöt.

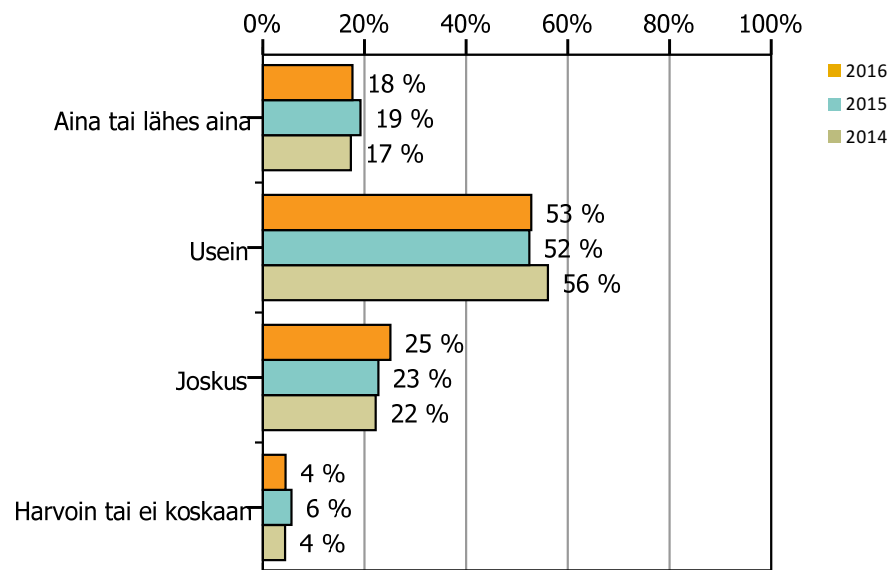
9.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoista 34 prosenttia liikennöi päivittäin teillä, joilla on kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset.

Raskaan liikenteen kuljettajista 71 % pitää muuttuva rajoituksia aina, lähes aina tai usein oikeina. Tyytyväisimpiä muuttuviin rajoituksiin ollaan Keski-Suomessa, Etelä-Pohjanmaalla ja Pirkanmaalla. Vähiten niihin ollaan tyytyväisiä Kaakkois-Suomessa, Pohjois-Pohjanmaalla ja Lapissa.



Kuva 61. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, raskas liikenne.



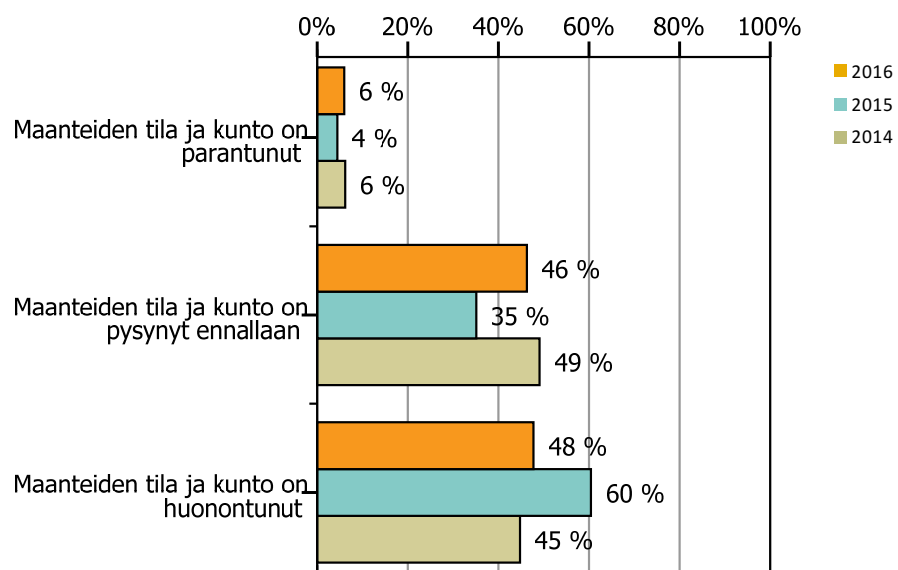
Kuva 62. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat? Koko maa, raskas liikenne.

10 Maanteiden tilan ja kunnon muutos edellisestä vuodesta

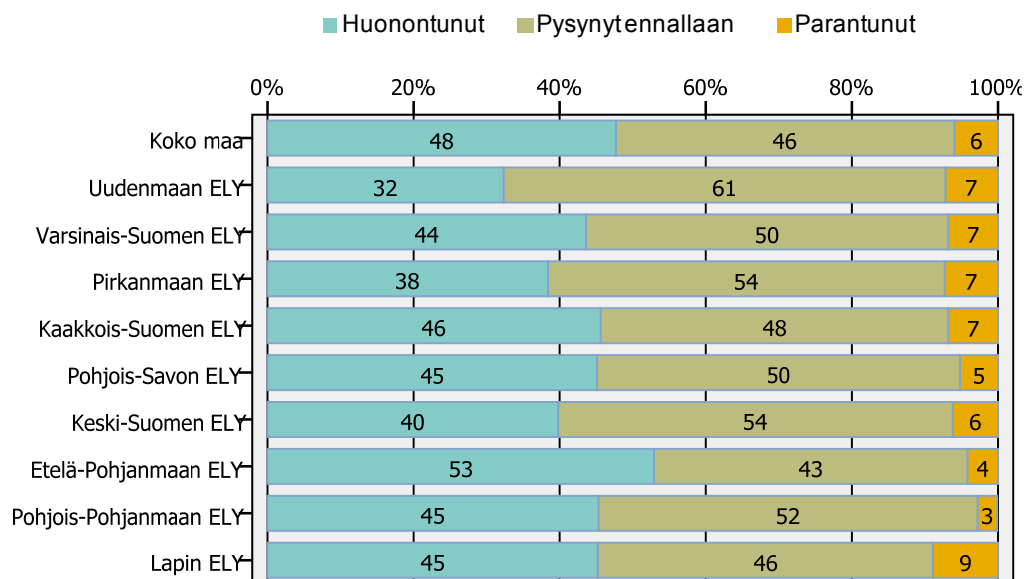
10.1 Yksityishenkilöt

Yksityisautoilijoista 46 % katsoo maanteiden tilan ja kunnon pysyneen samana ja 48 prosenttia mielestään maanteiden tila ja kunto on huonontunut edelliseen vuoteen verrattuna. Niiden vastaajien osuus, jotka näkevät tilanteen huonontuneen on selvästi pienempi mitä se oli edellisen vuoden tutkimuksessa (v. 2015: 60 %) ja lähes samaa tasoa vuoden 2014 tulosten kanssa.

Haja-asutusalueilla asuvista 52 % ja taajamissa asuvista 45 % on sitä mieltä, että maanteiden tila ja kunto on huonontunut. Yli 30 000 km/v ajavista tätä mieltä on muuta useampi (59 %). Etelä-Pohjanmaalla, Pohjois-Pohjanmaalla ja Etelä-Savossa koetaan muuta maata useammin, että maanteiden tila ja kunto on huonontunut. Lapin vastaajista muita suurempi osuus (9 %) pitää tilannetta viime vuotta parempana.



Kuva 63. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, yksityishenkilöt.

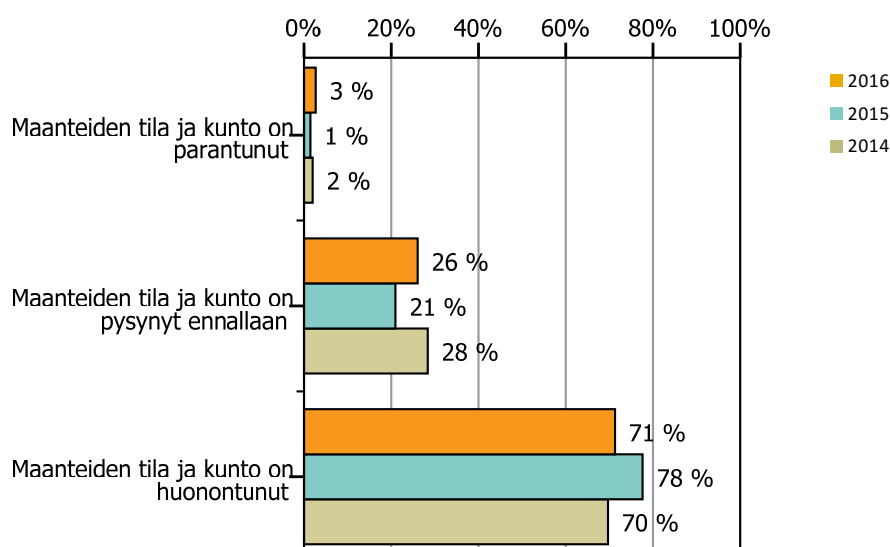


Kuva 64. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelevaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Yksityishenkilöt.

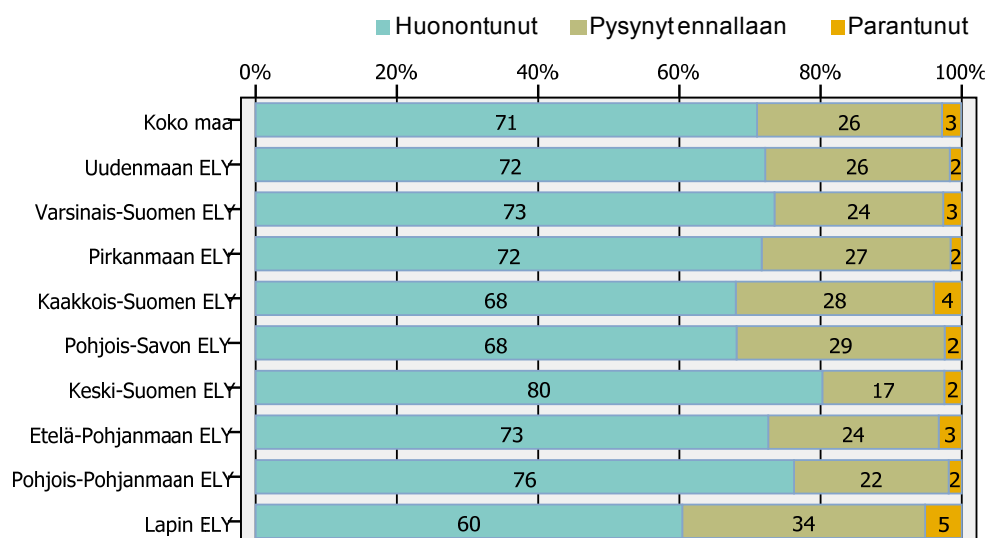
10.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajista 71 % (v. 2015 78 %) kokee maanteiden tilan ja kunnan huonontuneen edellistalveen nähden. Erityisesti tätä mieltä ovat paljon tiellä liikkuvat, sillä yli 100 000 km/v ajavista 82 % vastaa olosuhteiden huonontuneen. Pääasiassa pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavista 74 % pitää maanteiden tilaa heikentyneenä edellisestä vuodesta. Kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä ajavien kohdalla vastaava osuus on 75 %. Autoilun pääteillä turvattomaksi tai erittäin turvattomaksi kokevista tätä mieltä on 76 %.

Keski-Suomen vastaajista 80 % ja Pohjois-Pohjanmaan vastaajista 76 % pitää tilaa ja kuntoa huonontuneena viime vuodesta. Lapissa tilanteen huonontuneeksi kokevia on muita alueita vähemmän (60 %).

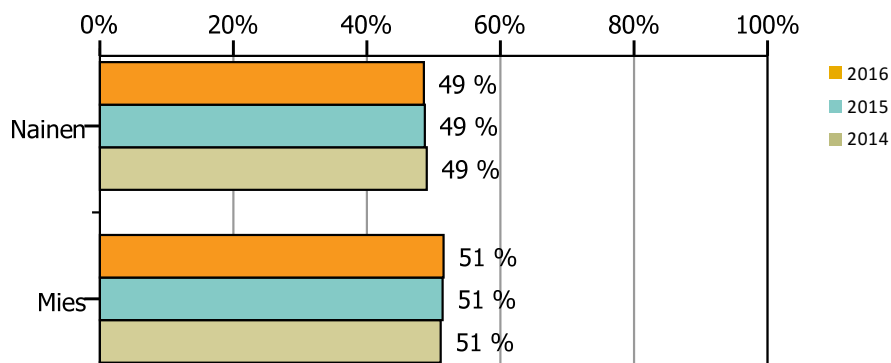


Kuva 65. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelevaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.

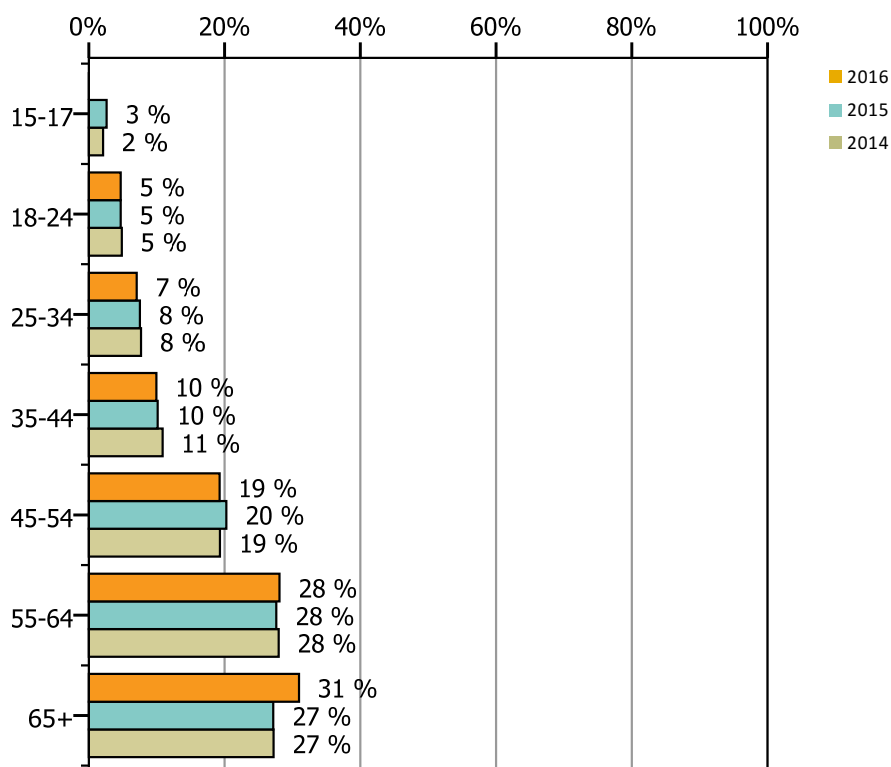


Kuva 66. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelevaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.

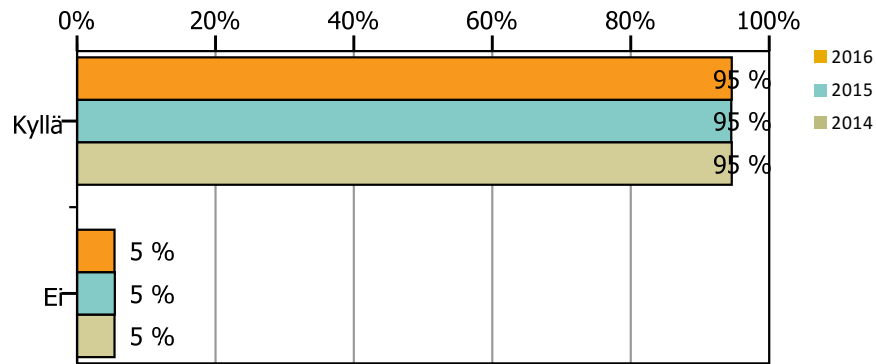
Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



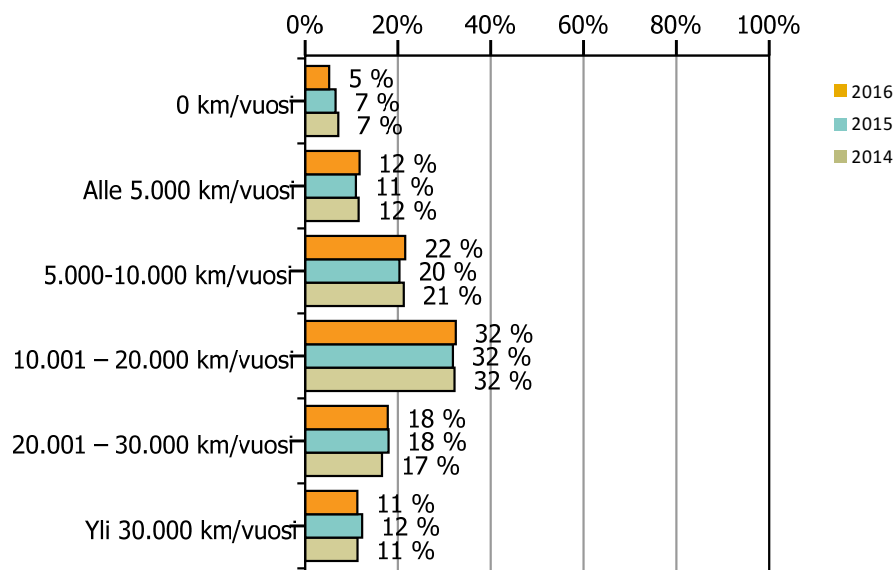
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, yksityishenkilöt.



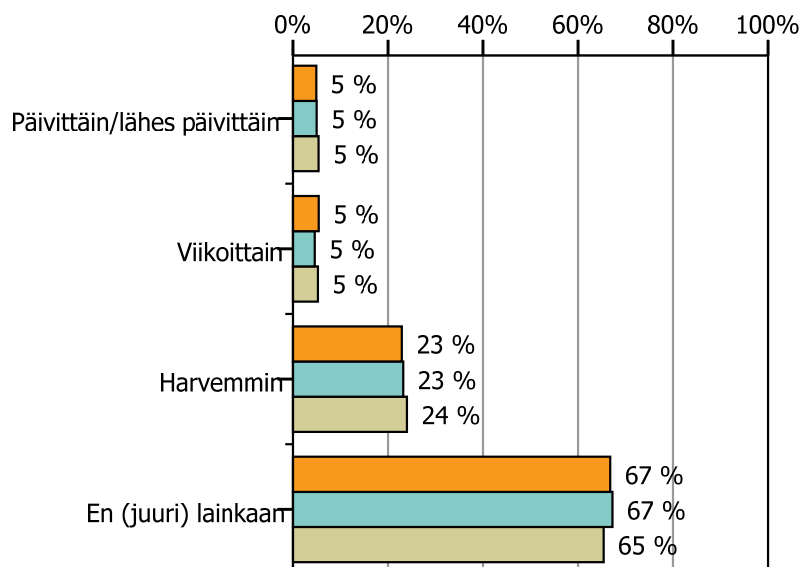
Kuva 2. Ikä. Koko maa, yksityishenkilöt.



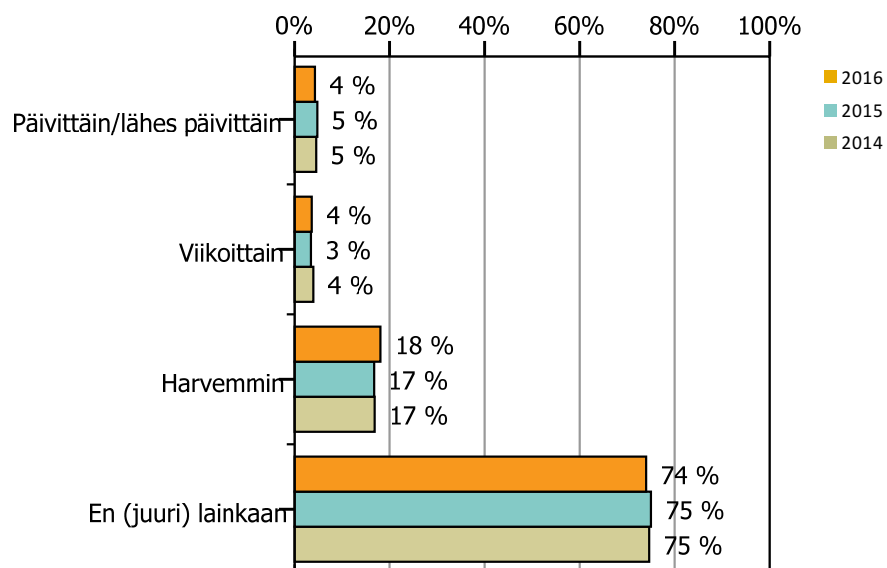
Kuva 3. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
Koko maa, yksityishenkilöt.



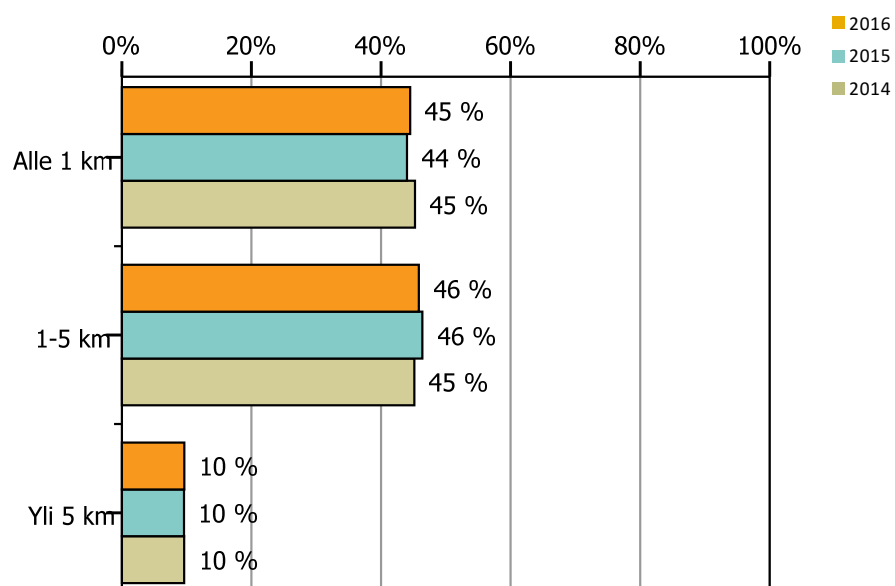
Kuva 4. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla?
Koko maa, yksityishenkilöt.



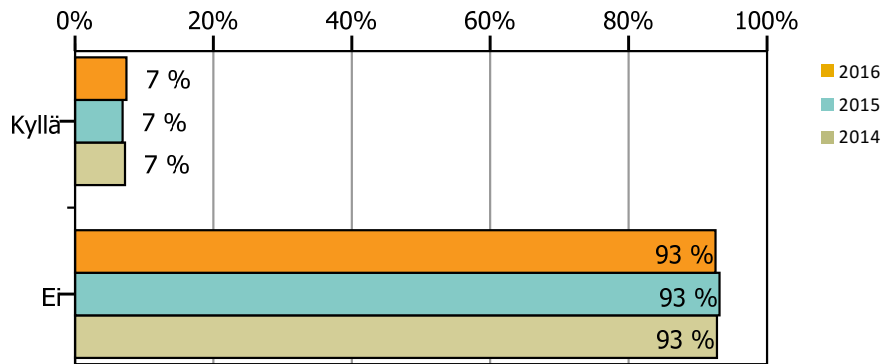
Kuva 5. Miten usein käytätte linja-autoa? Koko maa, yksityishenkilöt.



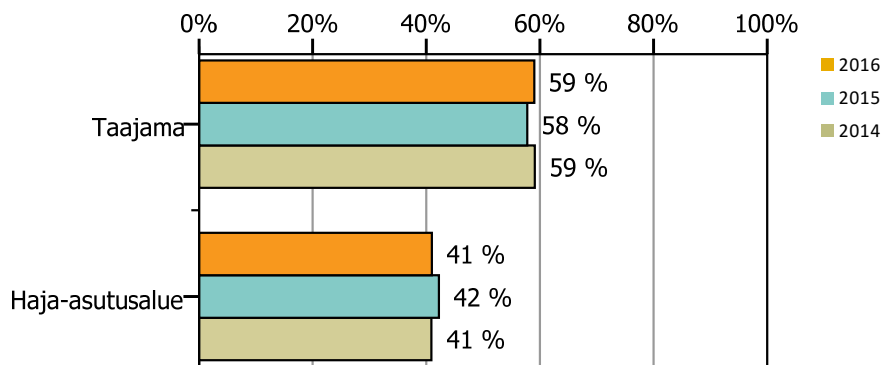
Kuva 6. Miten usein pyöräilette talvisaikaan? Koko maa, yksityishenkilöt.



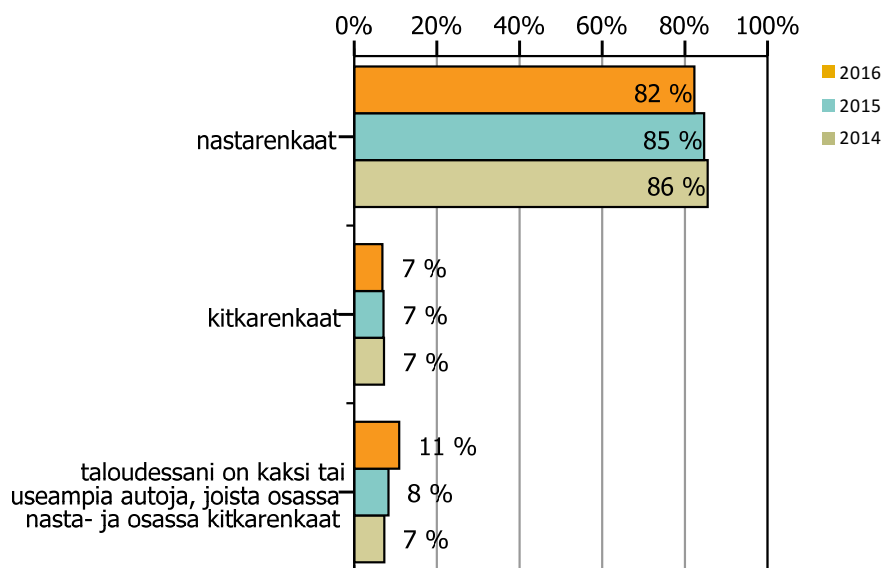
Kuva 7. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? Koko maa, yksityishenkilöt.



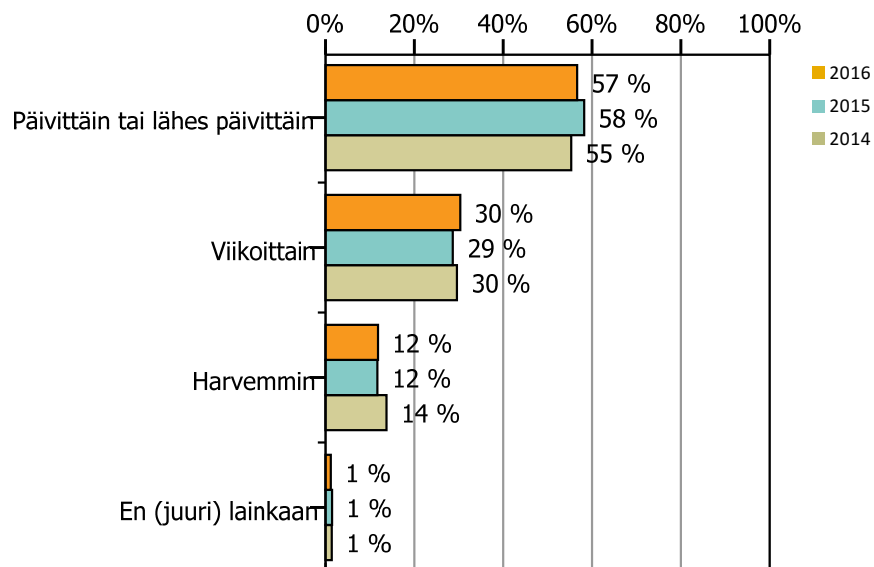
Kuva 8. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne? Koko maa, yksityishenkilöt.



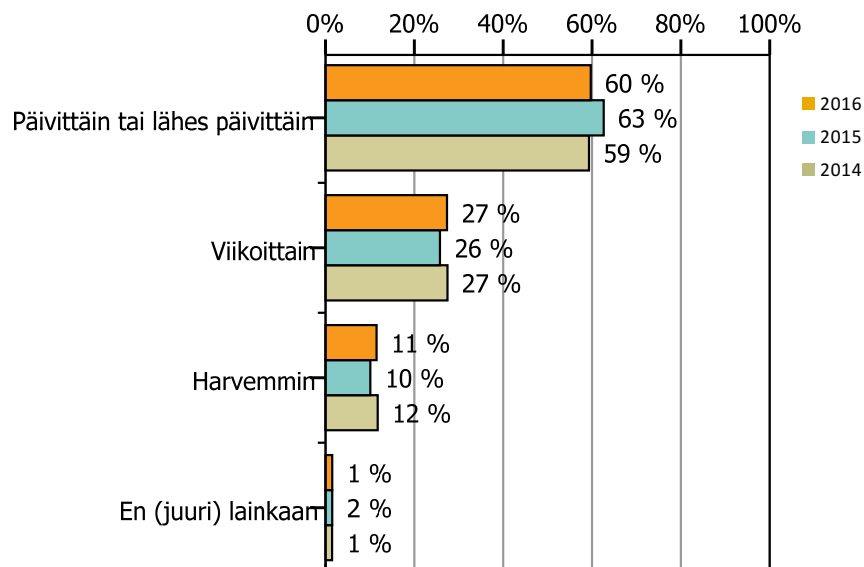
Kuva 9. Asuinpaikka. Koko maa, yksityishenkilöt.



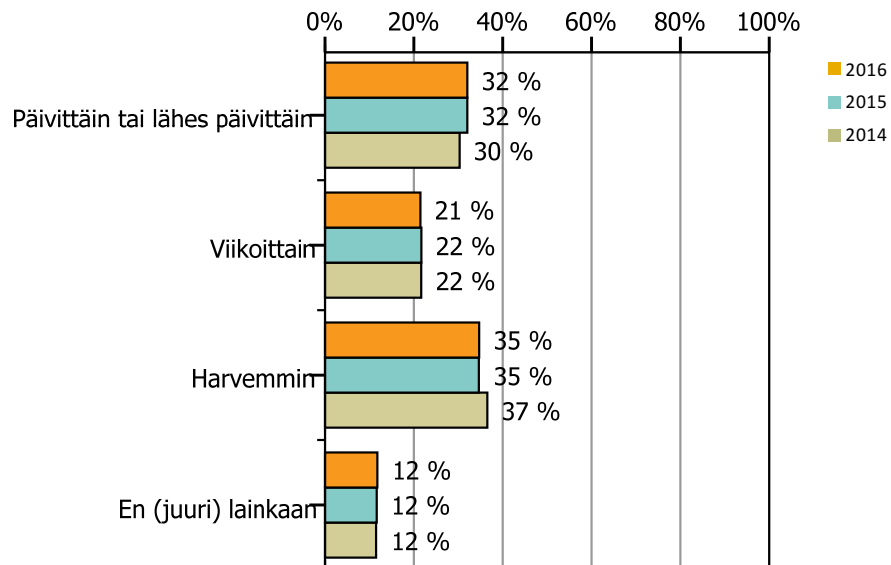
Kuva 10. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena... Koko maa, yksityishenkilöt.



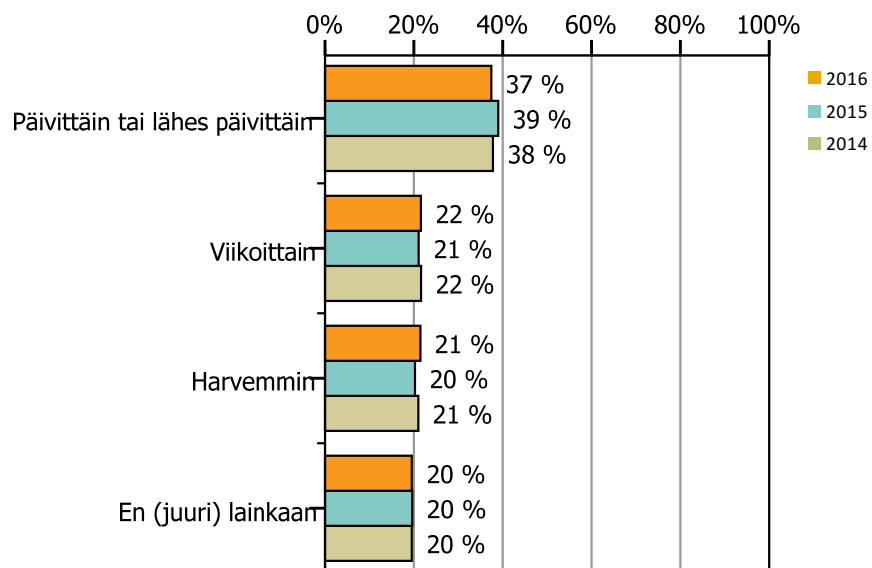
Kuva 11. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / pääteillä? Koko maa, yksityishenkilöt.



Kuva 12. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, yksityishenkilöt.

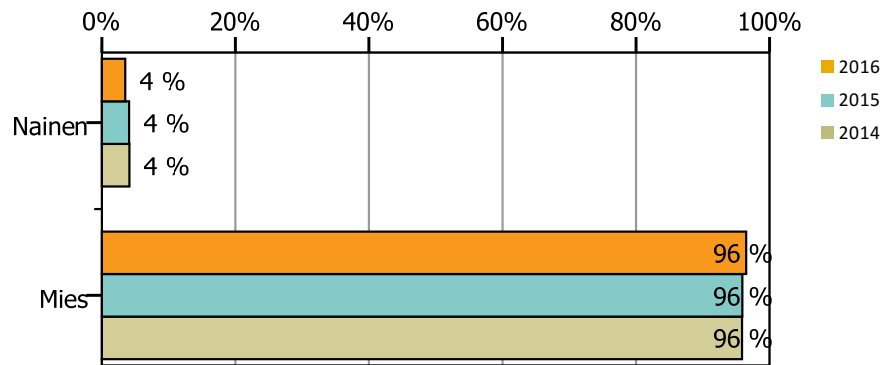


Kuva 13. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateillä? Koko maa, yksityishenkilöt.

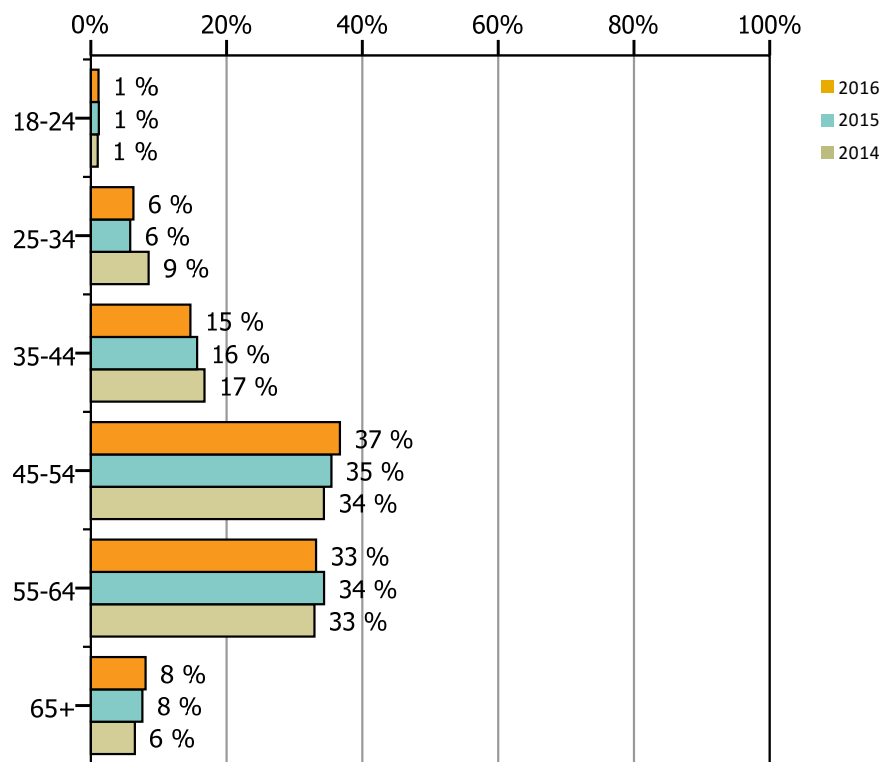


Kuva 14. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / jalankulku- ja pyöräteillä? Koko maa, yksityishenkilöt.

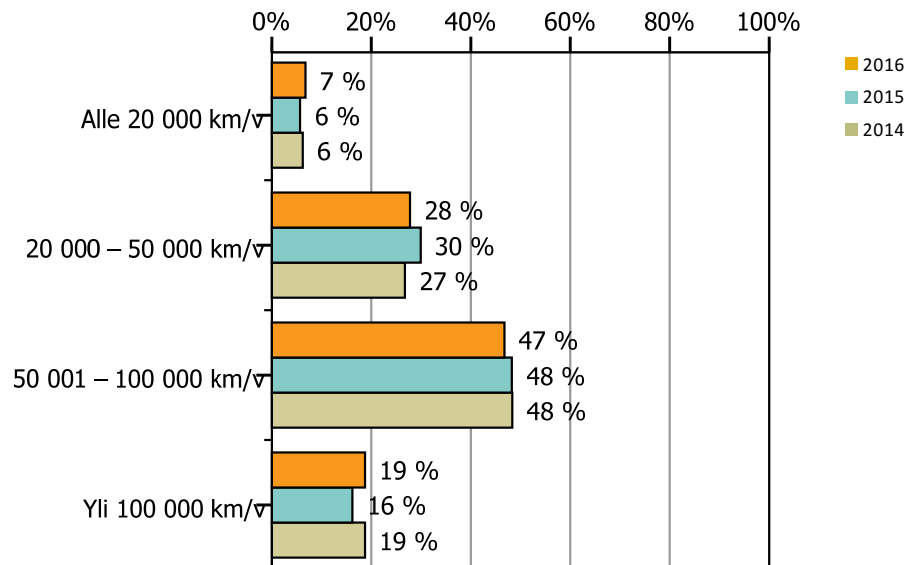
Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



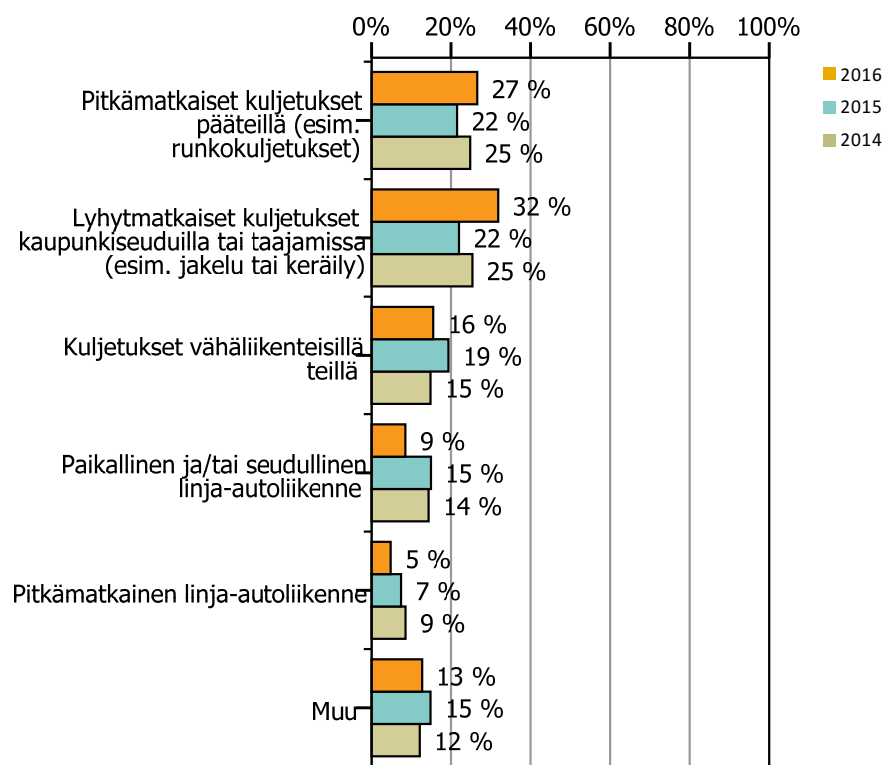
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, raskas liikenne.



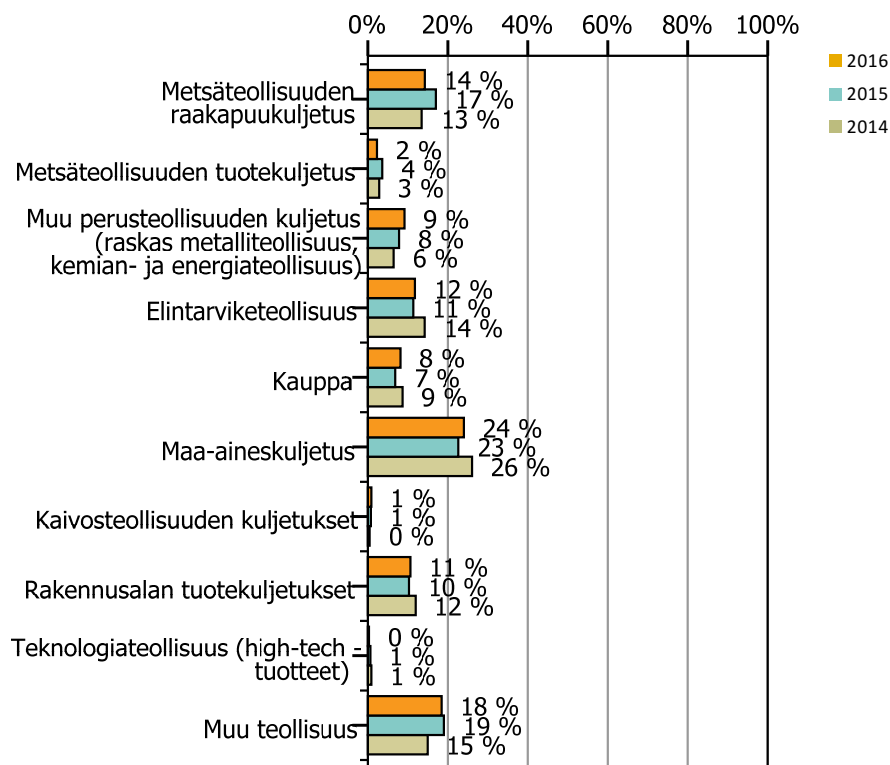
Kuva 2. Ikä. Koko maa, raskas liikenne.



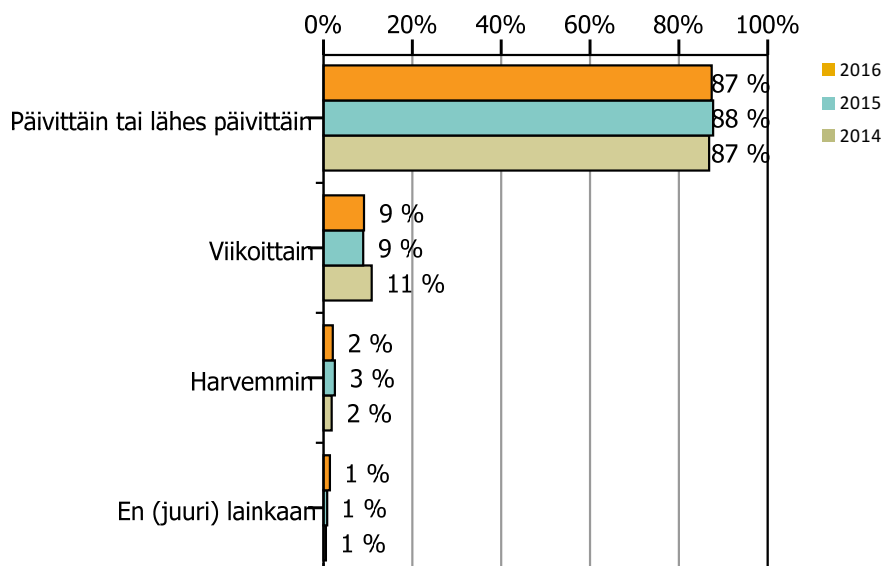
Kuva 3. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa? Koko maa, raskas liikenne.



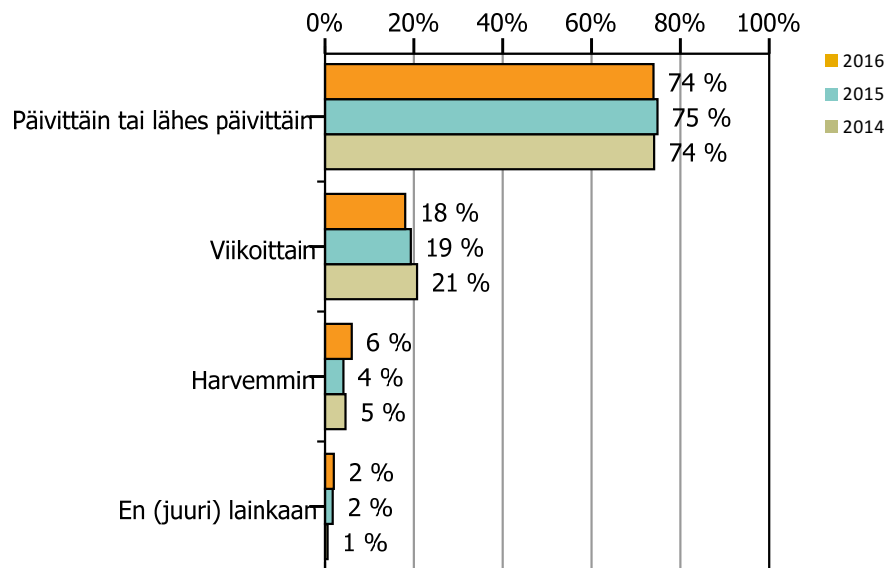
Kuva 4. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne? Koko maa, raskas liikenne.



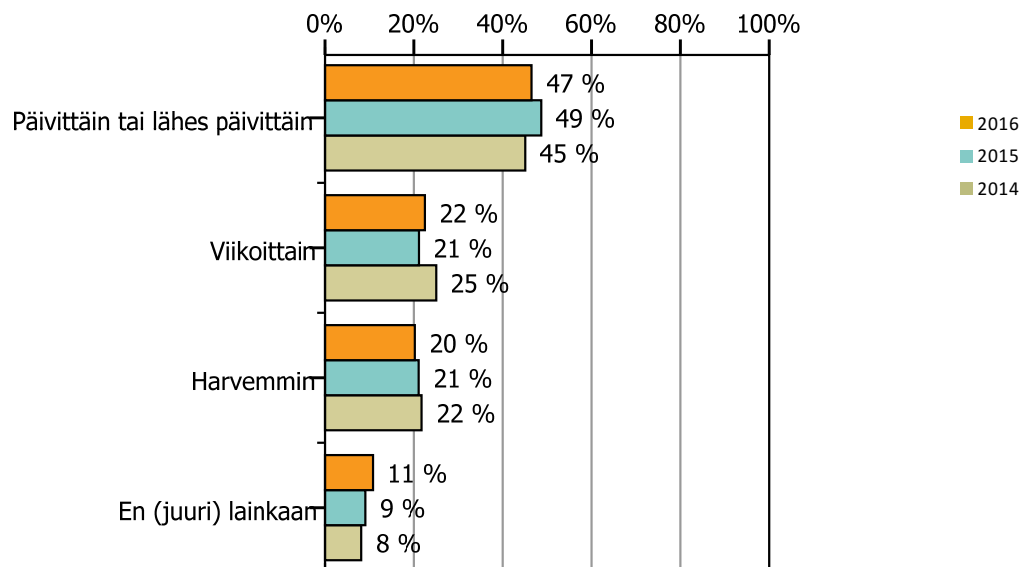
Kuva 5. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 6. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / pääteillä? Koko maa, raskas liikenne.

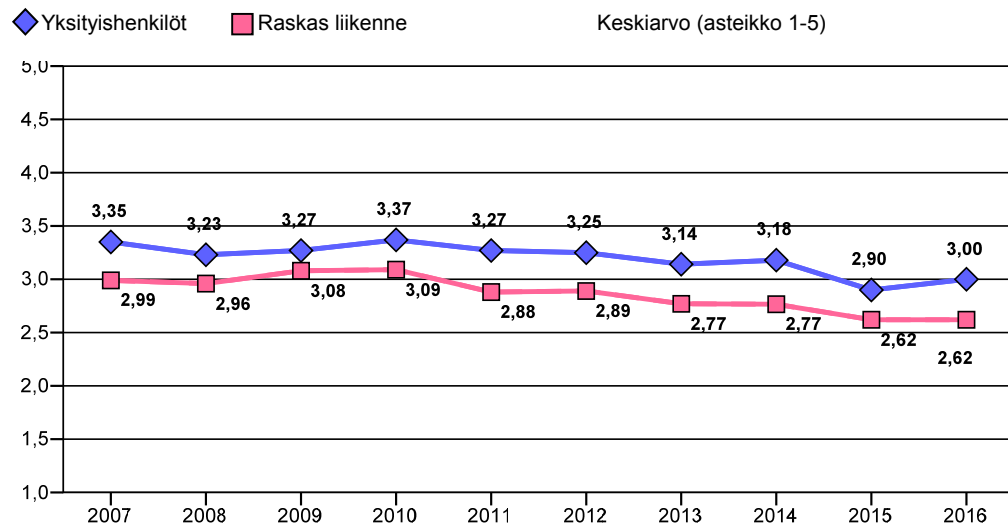


Kuva 7. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, raskas liikenne.

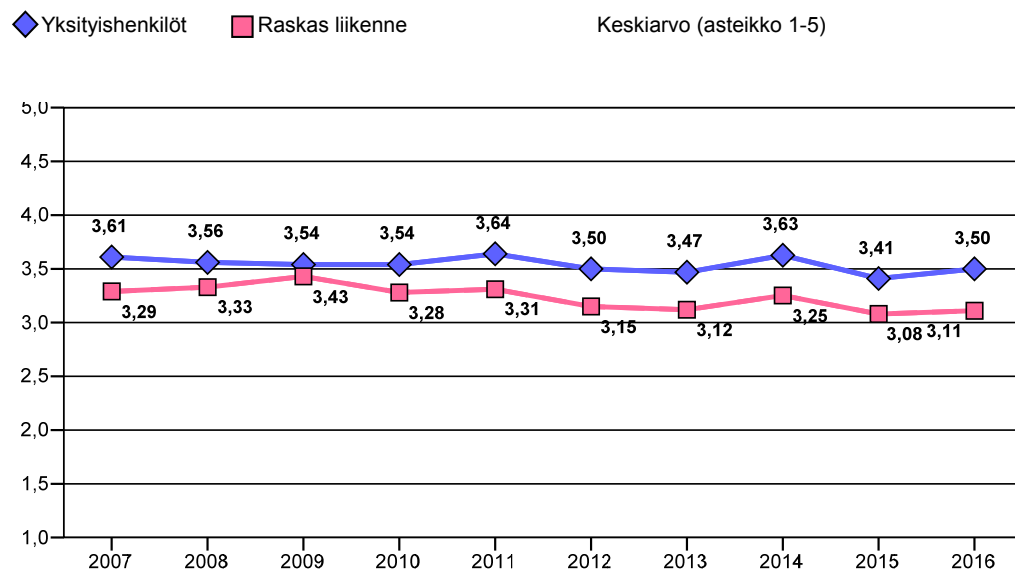


Kuva 8. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateilla? Koko maa, raskas liikenne.

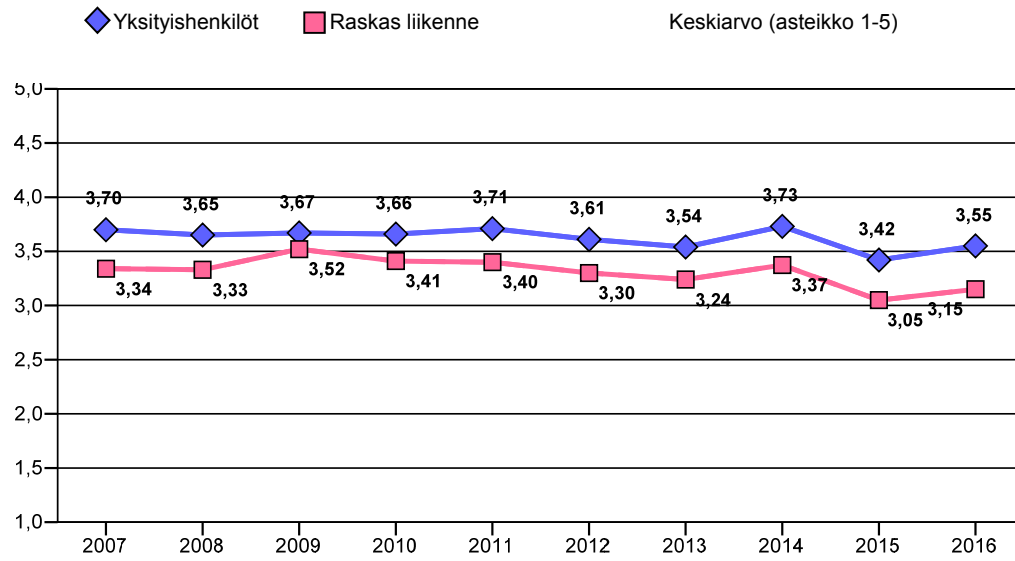
Trendikuvat



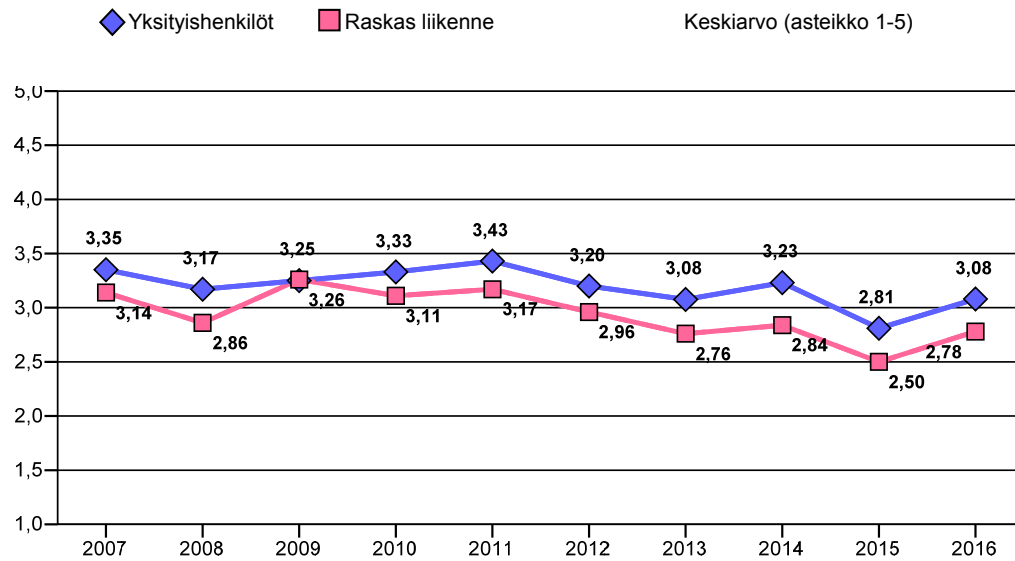
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella. Koko maa.



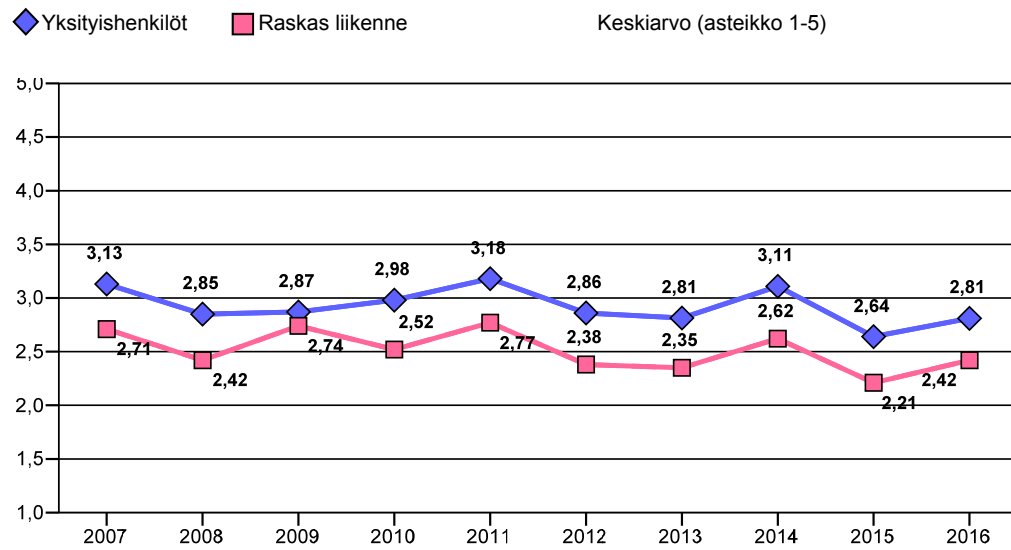
Kuva 2. Liukkauden torjunta pääteillä. Koko maa.



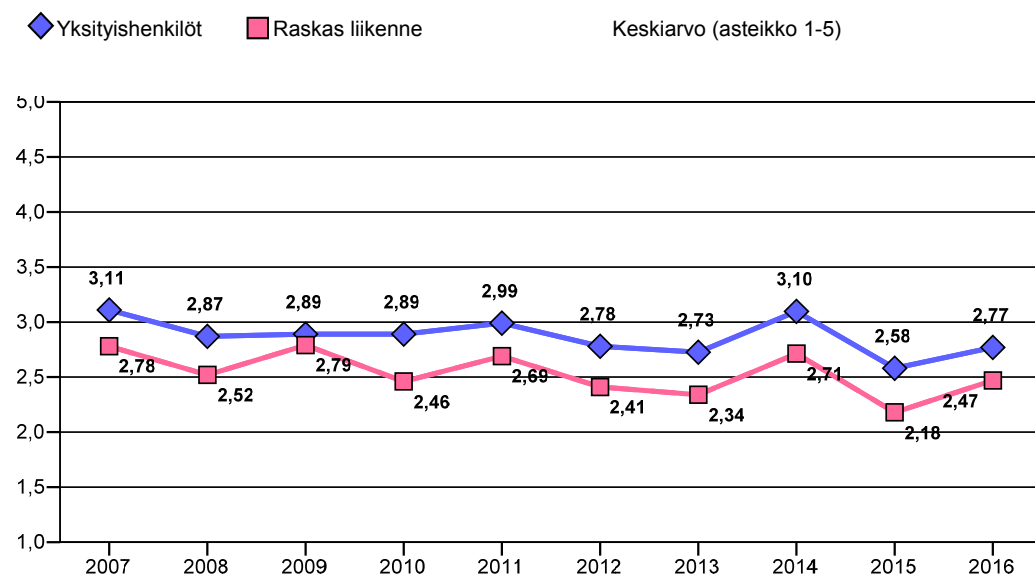
Kuva 3. Lumen auraus päteillä. Koko maa.



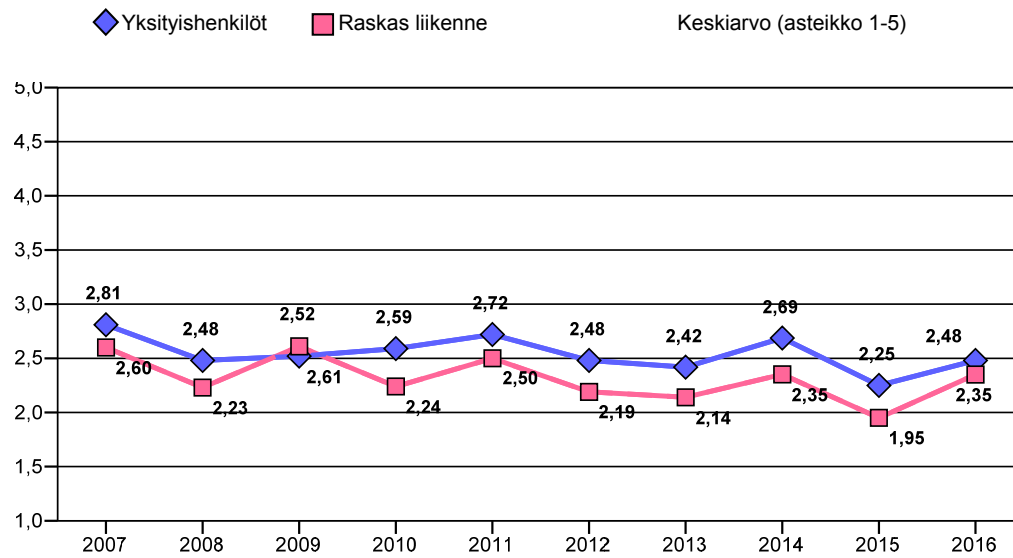
Kuva 4. Tienpinnan tasaisuus päteillä. Koko maa.



Kuva 5. Liukkauden torjunta muilla teillä. Koko maa.



Kuva 6. Lumen auraus muilla teillä. Koko maa.



Kuva 7. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä. Koko maa.

Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

+ Innolink Research Oy 1 +

TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS – TALVI 2016

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan talvikauden aikaisiin kokemuksiinne.

1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- | | | | |
|---|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| Ajan itse autoa..... | <input type="checkbox"/> 1 | Ajan mopolla/mopopautolla | <input type="checkbox"/> 4 |
| En aja autoa itse, mutta olen kydyssä | <input type="checkbox"/> 2 | Käytän linja-autoa..... | <input type="checkbox"/> 5 |
| Ajan moottoripyörällä | <input type="checkbox"/> 3 | Pyöräilen/kävelen | <input type="checkbox"/> 6 |

2. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteilla?

- | | päivittäin tai
lähes päivittäin | viikoittain | harvemmin | en (juuri)
lainkaan |
|-------------------------------------|------------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Pääteillä | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Muilla päällystetyillä teillä | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Sorateilla | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Jalankulku- ja pyöräteillä | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |

3. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2015-2016?

- | | | | | | |
|----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| erittäin
tyytyväinen | tyytyväinen | en tyytyväinen
enkä tyytymätön | tyytymätön | erittäin
tyytymätön | en osaa
sanoa |
| <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |

TALVIAJAN PALVELUTASO

4. A. Kuinka tärkeänä pidätte seuraavia talviajan palvelutasoon liittyviä asioita karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

- | | erittäin
tärkeä | melko
tärkeä | melko
tärkeä | melko
merki-
tyksetön | täysin
merkityk-
setön | en
osaa
sanoa |
|--|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|----------------------------|
| 1. Liukkauden torjunta pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 2. Lumen auraus pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 4. Liukkauden torjunta muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 5. Lumen auraus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 9. Tiemerkintöjen näkyvyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 10. Linja-autopysäkkien talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 11. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 12. Tievalaistuksen riittävyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 13. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |



Innolink Research Oy

2



4. B. Arvioikaa, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutasoon liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Tiemerkintöjen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Jalankulku- ja pyöriteiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
13. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

4. C. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 4B arvot arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 13).

LIIKENNETURVALLISUUS

5. A. Kuinka turvalliseksi koette autolla liikkumisen talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	erittäin turvalliseksi	turvalliseksi	en turvalliseksi enkä turvattomaksi	turvattomaksi	erittäin turvattomaksi	en osaa sanoa
1. Pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Taajamissa	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

5. B. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	erittäin turvalliseksi	turvalliseksi	en turvalliseksi enkä turvattomaksi	turvattomaksi	erittäin turvattomaksi	en osaa sanoa
1. Taajamissa	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöriteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Taajaman ulkopuolella tien pientareella	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

SUOLAN KÄYTTÖ

6. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?

- Liian vähän ☐ 1
- Sopivasti ☐ 2
- Liikaa ☐ 3





Innolink Research Oy

3



AJOKOKEMUS

7. Seuraavassa kysymme yleisesti autolla liikkumisesta talviaikaan.

*Jos ette aja autoa, mutta olette auton matkustajana, voitte vastata matkustuskokemuksenne perusteella.**Jos ette aja ettekä ole matkustajana, voitte siirtyä suoraan kysymykseen 8.*7. A. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan.Vilkas liikenne ☐ 1Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4Teiden huono kunto ☐ 5Pimeys, huono valaistus ☐ 6Huono sää tai keli ☐ 7Teiden kapeus ☐ 8Teiden mutkaisuus ☐ 9Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15En koe, että mikään erityisesti haittaisi ☐ 167. B. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan.Vilkas liikenne ☐ 1Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4Teiden huono kunto ☐ 5Pimeys, huono valaistus ☐ 6Huono sää tai keli ☐ 7Teiden kapeus ☐ 8Teiden mutkaisuus ☐ 9Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15En koe, että mikään erityisesti haittaisi ☐ 16

VAIHTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

Vaihtuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

8. A. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan vaihtuvat nopeusrajoitukset?

Päivittäin tai lähes päivittäin ☐ 1Viikottain ☐ 2Harvemmin ☐ 3En (juuri) lainkaan ☐ 4

8. B. Miten usein kyseiset vaihtuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin, säähän ja ruuhkaisuuteen nähden oikeat?

Aina tai lähes aina ☐ 1Usein ☐ 2Joskus ☐ 3Harvoin tai ei koskaan ☐ 4En osaa sanoa ☐ 0

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

9. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

Maanteiden tila ja kunto on parantunut ☐ 1Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan ☐ 2Maanteiden tila ja kunto on huonontunut ☐ 3



Innolink Research Oy

4



TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

10. Sukupuolenne

Nainen ☐ 1Mies..... ☐ 2

11. Ikänne on

vuotta

12. Asuinpaikkanne:

Taajama ☐ 1Haja-asutusalue..... ☐ 2

13. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

Kyllä ☐ 1Ei ☐ 2

14. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...

Nastarenkaat ☐ 1Kitkarenkaat ☐ 2Taloudessani on kaksi tai useampia autoja, joista osassa nasta- ja osassa kitkarenkaat ☐ 3

15. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnilleen ajatte?

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000 - 10.000 km/vuosi	10.001 - 20.000 km/ vuosi	20.001 - 30.000 km/ vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Moottoripyörällä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Mopolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6

16. Miten usein käytätte linja-autoa?

Päivittäin/lähes päivittäin ☐ 1Viikoittain ☐ 2Harvemmin ☐ 3En (juuri) lainkaan ☐ 4

17. Miten usein pyöräilette talviaikaan?

Päivittäin/lähes päivittäin ☐ 1Viikoittain ☐ 2Harvemmin ☐ 3En (juuri) lainkaan ☐ 4

18. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana?

alle 1 km ☐ 11 - 5 km..... ☐ 2Yli 5 km ☐ 3

19. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

Kyllä ☐ 1Ei ☐ 2

20. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____._____.2016

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!





Innolink Research Oy

1



TIENKÄYTTÄJÄTYYTYVÄISYYSTUTKIMUS – TALVI 2016

Kysely ammattikuljettajille

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa **meneillään olevan talvikauden** aikaisiin kokemuksiinne.

1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteilla?

	päivittäin tai lähes päivittäin	viikoittain	harvemmin	en (juuri) lainkaan
Pääteillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016?

erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

TALVEN PALVELUTASO

3. A. Kuinka tärkeänä pidätte seuraavia talviajan palvelutasoon liittyviä asioita karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

	erittäin tärkeä	tärkeä	melko tärkeä	melko merkityk- setön	täysin merki- tyksetön	en osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen aeraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen aeraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Tiemerkitöiden näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0





Innolink Research Oy

2



3. B. Arvioikaa, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutasoon liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Tiemerkintöjen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

3 C. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3B arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 12).

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	

LIIKENNETURVALLISUUS

4. Kuinka turvalliseksi koette ammattiautoilun talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	erittäin turvalliseksi	turvalliseksi	en turvalliseksi enkä turvattomaksi	turvattomaksi	erittäin turvattomaksi	en osaa sanoa
1. Pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Taajamissa	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

SUOLAN KÄYTTÖ

5. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?

Liian vähän	<input type="checkbox"/> 1
Sopivasti	<input type="checkbox"/> 2
Liikaa	<input type="checkbox"/> 3





Innolink Research Oy

			3
--	--	--	---



AJOKOKEMUS

Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne raskaan liikenteen kuljettajana talviaikaan.
Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

6 A. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
 Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
 Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
 Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
 Teiden huono kunto ☐ 5
 Pimeys, huono valaistus ☐ 6
 Huono sää tai keli ☐ 7
 Teiden kapeus ☐ 8
 Teiden mutkaisuus ☐ 9
 Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
 Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
 Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
 Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
 Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14
 Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15
 En koe, että mikään erityisesti haittaisi ☐ 16

6 B. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan.

- Vilkas liikenne ☐ 1
 Liikenteen ruuhkautuminen ☐ 2
 Liian alhaiset nopeusrajoitukset ☐ 3
 Liian korkeat nopeusrajoitukset ☐ 4
 Teiden huono kunto ☐ 5
 Pimeys, huono valaistus ☐ 6
 Huono sää tai keli ☐ 7
 Teiden kapeus ☐ 8
 Teiden mutkaisuus ☐ 9
 Ohitusmahdollisuuksien puute ☐ 10
 Liittymissä/risteyksissä odottaminen ☐ 11
 Liittymien/risteysten vaarallisuus ☐ 12
 Viitoituksen tai opasteiden epäselvyys ☐ 13
 Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ☐ 14
 Eläimet (hirvet, porot ym.) ☐ 15
 En koe, että mikään erityisesti haittaisi ☐ 16

VAIHTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

Vaihtuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

7 A. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin, sään ja ruuhkaisuuden mukaan vaihtuvat nopeusrajoitukset?

- Päivittäin tai lähes päivittäin ☐ 1
 Viikottain ☐ 2
 Harvemmin ☐ 3
 En (juuri) lainkaan ☐ 4

7 B. Miten usein kyseiset vaihtuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin, säähän ja ruuhkaisuuteen nähden oikeat?

- Aina tai lähes aina ☐ 1
 Usein ☐ 2
 Joskus ☐ 3
 Harvoin tai ei koskaan ☐ 4
 En osaa sanoa ☐ 0

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

8. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2015–2016. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- Maanteiden tila ja kunto on parantunut ☐ 1
 Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan ☐ 2
 Maanteiden tila ja kunto on huonontunut ☐ 3





Innolink Research Oy

4



KYSYISIMME MUUTAMIA TAUSTATietoja AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

9. Sukupuolenne

Nainen ☐ 1
Mies..... ☐ 2

10. Ikänne on

vuotta

11. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

Alle 20 000 km/v ☐ 1
20 000 – 50 000 km/v ☐ 2
50 001 – 100 000 km/v ☐ 3
Yli 100 000 km/v ☐ 4

12. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (*esim. runkokuljetukset*) ☐ 1
Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (*esim. jakelu tai keräily*) ☐ 2
Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä ☐ 3
Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne ☐ 4
Pitkämatkainen linja-autoliikenne ☐ 5
Muu, mikä? ☐ 6

- VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT -

13. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?

Metsäteollisuuden raakapuukuljetus ☐ 1
Metsäteollisuuden tuotekuljetus ☐ 2
Muu perusteollisuuden kuljetus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) ☐ 3
Elintarviketeollisuus ☐ 4
Kauppa ☐ 5
Maa-ainekuljetus ☐ 6
Kaivosteollisuuden kuljetukset ☐ 7
Rakennusalan tuotekuljetukset ☐ 8
Teknologiateollisuus (high-tech -tuotteet) ☐ 9
Muu, mikä? ☐ 10

14. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

....., 2016

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



